

0. Introduction

Dans le chapitre « Le sens philosophique de la Trinité », Boulgakov explique et justifie le caractère indissociable de l'hypostase, du prédicat et de la copule dans son affirmation philosophique fondamentale : « Je suis A ». Le moi n'existe pas par lui-même, mais il devient existant, il reçoit son existence par un autre qui est son prédicat et qui n'est pas identique au moi comme sujet de la proposition. Ce faisant, il met en évidence la véritable difficulté de la conscience de soi qui semble être évidente pour le moi : Le moi ne commence pas avec la conscience de soi, mais par la différenciation de soi par rapport aux multiples enveloppes dont il est entouré, en particulier par la distinction entre sujet et subjectivité.

„The I, as subject, is the subject of every predicate, whether this is heaven or hell, minerals or the passions. In practical terms, however, there is a very great difference between a realm which is found in the world outside us and our own subjectivity, which, usually, is precisely the field identified with the I, whilst everything remaining is considered as the not-I. Yet the I, as a psychological subject, that is, as a ceaselessly moving and varying ocean of states, of experiences, of emotions, and of passions, is, to the extent that all these are an external world for the noumenal, hypostatic I itself, a predicate of the hypostatic I“ (95).

I. L'être humain est créé selon l'image de Dieu

„Man was created in the image and likeness of God. This means that the image of the Holy Trinity is imprinted upon every part of his spiritual nature. *Let us make man in our image, after our likeness* (Gen 1:26). So says the word of God, precisely pointing, by means of this lural number, to the trihypostaticity of the Divinity and the triunity of the image of God – which, after all, is also the human image. It is wholly natural, therefor, that the literature of the church should be full of attempts to find this image of triunity in the human being, and that the fathers of the church should have seen it in one or another of the lineaments of the human spirit“ (91) [...]

If the human being really is the image of God, then this image also defines the essence of the human being: the human being's whole nature points to its prototype, has its necessary and inevitable prerequisite in that prototype, and can be understood only in relation to it. If God is a Trinity, with one indivisible being, then the human spirit, although it is not a trinity, possesses, nevertheless, the form of a triunity, and necessarily derives its intellect from the Prototype. The triune nature of the human spirit is living proof of the Holy Trinity; equally, the revelation of the Trinity, the church's dogma about it, is the sole satisfactory postulate of thought by means of which the human spirit can be comprehended. Here is a position which is axiomatic for thinking, as is demonstrated by the whole of history, and the whole

0. Einleitung

Im Kapitel „Der philosophische Sinn der Dreieinigkeit“ erläutert und begründet Bulgakow die Untrennbarkeit von Hypostase, Prädikat und Kopula in seiner philosophischen Grundaussage: „Ich bin A“. Das Ich existiert nicht durch sich selbst, sondern es wird existent, es wird zum Seienden durch ein Anderes, das sein Prädikat ist und das mit dem Satzsubjekt „Ich“ nicht identisch ist. Dabei hebt er die eigentliche Schwierigkeit des selbstverständlichen Selbstbewusstseins des Ich hervor: Das Ich beginnt nicht beim Selbstbewusstsein, sondern bei der Unterscheidung von den mannigfaltigen Hüllen, von denen es umgeben ist, insbesondere bei der Unterscheidung zwischen Subjekt und Subjektivität.

„Das Ich als Subjekt ist Satzsubjekt für jedes Prädikat, gleichgültig, ob dies der Himmel oder die Hölle, Mineralien oder Leidenschaften sind. Doch praktisch besteht für uns ein großer Unterschied zwischen der Sphäre der uns umgebenden Welt und unserer Subjektivität, d. h. unserem physischen und seelischen Leben, und zwar kommt diese Unterscheidung darin zum Ausdruck, dass es gewöhnlich nur diese letztere Sphäre ist, die wir mit unserem Ich identifizieren, während alles übrige als «Nicht-Ich» angesehen wird. Und doch ist dieses Ich als psychisches Subjekt, d.h. dieses ständig bewegte und sich wandelnde Meer von Zuständlichkeiten, Erlebnissen, Erregungen und Leidenschaften, in demselben Maße wie auch die ganze äußere Welt, ein Prädikat des noumenalen, hypostatischen Ich« (139).

I. Der Mensch ist Gott zum Bilde geschaffen

„Der Mensch ist Gott zum Bilde geschaffen. Das bedeutet, dass er in seiner ganzen geistigen Natur die Gestalt der allheiligen Dreieinigkeit in sich trägt. «Lasst uns Menschen machen, ein Bild, das uns gleich sei» [Gen 1,27a] – so lautet Gottes Wort, das durch dieses «uns», durch diesen Plural auf die Dreihypostasheit der Gottheit und die Dreieinheit der Gestalt Gottes, die ja auch die menschliche Gestalt ist, hinweist. Es ist deshalb wohl zu verstehen, wenn wir im Schrifttum der Kirche immer wieder dem Suchen nach dieser Gestalt der Dreieinheit im Menschen begegnen, wobei die Kirchenväter sie bald in den einen, bald in den anderen Zügen des menschlichen Geistes zu finden meinten. (133) [...]

Wenn dem Menschen tatsächlich die Gestalt Gottes eigen ist, so ist sie es, die das Wesen des Menschen bestimmt, so weist der Mensch durch seine ganze Natur auf seine Urgestalt hin, denn sie ist die notwendige und unumgängliche Voraussetzung seiner, nur von ihr aus kann er verstanden werden. Wenn Gott eine wesenseinheitliche und ungeteilte Dreieinigkeit ist, so hat auch der menschliche Geist, obzwar er keine Dreieinigkeit ist, doch die Gestalt einer Dreieinheit, die notwendig die Vernunft zur Urgestalt emporführt. Die dreieinheitliche Natur des menschlichen Geistes ist ein lebendiges Symbol der Heiligen Dreieinigkeit, zugleich auch eine Offenbarung ihrer, ein Kirchengogma, das einzige den Gedanken befriedigende Postulat zur Erfassung, des menschlichen Geistes. Das ist ein Axiom des Denkens, wie dies ja durch die ganze Geschichte, die ganze

tragedy of philosophy as monism“ (92).

Note 1: exemples dans les œuvres des pères de l'Église et de quelques théologiens russes.

2) *L'homme pense en termes de jugements*

Si certains pères de l'Église critiquent à juste titre l'utilisation de paraboles ou de comparaisons auxquelles la raison a recours pour saisir la Trinité, il n'en va évidemment pas de même pour „l'image et la parabole“ que Dieu lui-même a placée dans l'esprit humain. Selon Boulgakov, ce qui est décisif et constitue un fait indéniable de la conscience, c'est que l'homme pense en termes de 'jugements' et que l'homme, dans un certain sens, est lui-même un jugement. La vie de l'esprit humain est un jugement qui se développe et se réalise sans cesse :

„It is a fundamental and indisputable fact of consciousness that human beings think in *judgements*. This, however, is not enough. It is also necessary to say that the human being, in a certain sense, is a judgement, and that the life of the human spirit is a continuously self-developing and self-accomplishing judgment: I am something, a certain A. More precisely, it is necessary to express the sequence of judgements thus: I am something, $I - am - A$; the empirical forms of the judgement can always be fulfilled and unfolded in a tripartite formula: 1. $I am$ signifies, essentially, the indefiniteness of the predicate: I am something, or, I am (potentially) everything; 2. $I am A$, I am something, in an obvious way signifies that I realizes its being in this A, that I am this something“ (93). [...]

„The judgement is a grammatical proposition; its ontological first principle can always be reduced to the type: *I am something*. The object, as a noun, is only a mirror-image of the I, the first person pronoun, and that is why every individual judgement is a variant of the primary judgement, of the ontological judgement *I am something*, to which the individual judgement leads and on the basis of which it must be understood. It can be considered, if you like, not as a judgement about objectivity itself, but as an expanded predicate of the I, so that an I is always implied in or admixed with the individual judgement“ (94).

3. *Le moi en tant que noyau de l'esprit humain*

Selon Boulgakov, le moi, en tant que noyau de l'esprit humain, est l'être véritable, mais pas l'existant, car le moi n'existe pas par lui-même, mais devient existant par un autre, son prédicat, qui n'est pas identique au moi en tant que sujet de la proposition (138).

„As non-existent, the I can also not be expressed by any kind of *concept*, since a concept is an image of existence, its *conception*; the concept, therefore, wholly belongs to the realm of being, to which the I does not belong. None the less, the word I is a verbal and mystical gesture which everyone understands. It points to an ineffable and unutterable depth, to a darkness which is constantly being torn apart by the light into a chiaroscuro, to an underground spring which is

Tragödie der Philosophie als eines monistischen Aufbaues bezeugt wird.“ (134f.)

Anm. 1: Beispiele aus den Kirchenvätern und von russischen Theologen

2. *Der Mensch denkt in Urteilen*

Wenn auch einige Kirchenväter die Verwendung von Gleichnissen oder Vergleiche, zu denen die Vernunft greift, um die Dreieinigkeit zu erfassen, mit Recht kritisieren, so gilt dies selbstverständlich nicht für das „Bild und Gleichnis“, das Gott selbst in den menschlichen Geist hineingelegt hat. Dabei ist nach Bulgakow entscheidend und eine unbestreitbare Tatsache des Bewusstseins, dass der Mensch in «Urteilen» denkt, und dass der Mensch, in einem gewissen Sinn, selbst ein Urteil ist. Das Leben des menschlichen Geistes ist ein unablässig sich entwickelndes und realisierendes Urteil:

„Es ist eine entscheidende und unbestreitbare Tatsache des Bewusstseins, dass der Mensch in *Urteilen* denkt. Aber damit nicht genug. Es muss noch hinzugefügt werden, dass der Mensch, in gewissem Sinne, selbst ein Urteil ist, dass das Leben des menschlichen Geistes ein unablässig sich entwickelndes und realisierendes Urteil «Ich bin etwas», «ich bin ein A» bedeutet, wobei sich die empirischen Formen stets in eine dreigliedrige Formel auseinanderlegen lassen: 1. «Ich bin» bedeutet im Grunde die Unbestimmtheit des Prädikats: «ich bin etwas», oder aber «ich bin (potentiell) alles». 2. Ich bin A, ich bin etwas, bedeutet offensichtlich, dass das Ich im A sein Sein realisiert, dass das Ich dieses Etwas ist.“ (136) [...]

„Das Urteil oder, was dasselbe ist, der grammatikalische Satz läuft in seinem ontologischen Ursprung stets auf den Typ: «Ich bin etwas», hinaus. Der Gegenstand, als Nomen, ist nur ein Spiegelbild des Ich, des Pronomens der ersten Person, und darum ist jedes besondere Urteil eine Variation des Urtypus Urteil, des ontologischen Urteils; Ich bin etwas; auf dieses muss es zurückgeführt und von ihm aus verstanden werden. Es kann, wenn man will, nicht als ein Urteil über die Gegenständlichkeit selbst, sondern als ein erweitertes Prädikat des Ich betrachtet werden, so dass in ihm stets das Ich vorausgesetzt oder hinzugefügt erscheint (ich denke, ich empfinde usw.).“ (137)

3. *Das Ich als Kern des menschlichen Geistes*

Das Ich als Kern des menschlichen Geistes ist nach Bulgakow das wahrhafte Seiende, aber nicht das Existierende, denn das Ich existiert nicht durch sich selbst, sondern wird durch ein Anderes, sein Prädikat, zum Seienden existent, welches nicht mit dem Ich als Satzsubjekt identisch ist (138).

«Als nicht Existierendes kann das Ich auch in keinem Begriff zum Ausdruck gebracht werden, denn der Begriff ist ein Symbol der Existenz, ein Ergreifen ihrer, und er gehört deshalb voll und ganz zur Sphäre des Seins, zu der das Ich nicht gehört. Trotzdem ist das Wort Ich für jeden eine verständliche mystische Geste, die auf die Tiefe des Unausprechbaren hinter dem Ausgesprochenen, auf die Tiefe der Finsternis, die ständig durch das Licht zum Halbdunkel auseinanderge-

continually welling forth at the surface“ (94).

Sans expérience et sans connaissance directe par la vie de ce qu'est le moi, et si l'homme lui-même n'était pas un moi, toutes les pensées et tous les mots seraient impuissants à exprimer le moi de quelque manière que ce soit, à le prouver ou à le décrire ; car le moi hypostatique en tant que sujet de la proposition est transcendant et absolu. (cf. 94-95)

4. Distinction entre sujet et subjectivité, entre le moi psychologique/épistémologique et le moi hypostatique

Le moi en tant que sujet est le sujet de la proposition pour chaque prédicat, mais selon Boulgakov, il y a une grande différence entre la sphère du monde qui nous entoure y inclut notre subjectivité, c'est-à-dire la vie physique et la vie psychique; la vie psychique étant ici identifiée au moi, et tout le reste étant considéré comme non-moi. Ce moi, en tant que sujet psychique et épistémologique, en tant que mer constamment mouvante et changeante d'états, d'expériences, d'excitations et de passions, est, dans la même mesure que tout le monde extérieur, un prédicat du moi nouménal, hypostatique :

„Both the psychological subject, as a complex of states which is eternally changing, and also the epistemological I, the totality of cognitive forms, schemas, and categories, are predicates with respect to the noumenal I; they are the most refined of the noumenal I's forms, cast in the image and likeness of the noumenal I. Both Kant's philosophy and that of the epistemological movement which follows him suffer from an insufficiently distinct understanding of this truth“ (95).

5. La volonté humaine n'est qu'une couverture du moi hypostatique

„Nor is it possible to equate the I as an absolute subject, the absolute I, with the I of volition. Volition, too, is itself only a shell of the I, a manifestation of the I within being, for the powerful, self-sufficient will introduced by the metaphysics of Schopenhauerian volutarism is merely a hypostatized psychologism. Volition is a predicate of the I, which is what truly wills, yet which is also just as much what thinks, recognizes, feels. In relation to this absolute I, pure hypostaticity, the will too is merely a form of existence: will exists in the one who wills, and not the other way round; the one who wills is above any particular volition, and a subjectless or pre-subjective will is merely a spectral nightmare of the philosophy of pessimism, which wishes to extinguish the light of day and submerge itself in the kingdom of darkness“ (95).

6. Le corps est le moi cosmique

„The body is our *cosmic I*, the whole ensemble of organs, by means of which we find ourselves in relation with the entire universe; at the same time, the universe is our peripheral and potential body (cf. my *Philosophy of Economy*). Our whole

rissen wird, des unterirdischen Quells, der unaufhörlich über die Oberfläche sich ergießt, hinweist.» (138f.)

Das heißt, dass ohne Erfahrung und ohne durch das Leben unmittelbares Wissen, was Ich ist, und der Mensch selbst kein Ich wäre, so wären alle Gedanken und alle Worte machtlos, das Ich auf irgendeine Art und Weise zum Ausdruck zu bringen, es zu beweisen oder zu beschreiben; denn das satzgegenständliche hypostatische Ich ist transzendent und absolut. (139)

4. Unterscheidung zwischen Subjekt und Subjektivität, zwischen dem psychologischen/gnoseologischen und hypostatischen Ich

Das Ich als Subjekt ist Subjekt für jedes Prädikat, doch besteht nach Bulgakow ein großer Unterschied zwischen der Sphäre der uns umgebenden Welt und unserer Subjektivität, das heißt, dem physischen und seelischen Leben. Das seelische Leben mit dem Ich identifiziert wird, und alles übrige als Nicht-Ich angesehen wird. Dieses Ich als psychisches Subjekt, als ständig bewegtes und sich wandelndes Meer von Zuständlichkeiten, Erlebnissen, Erregungen und Leidenschaften, ist in demselben Maße wie auch die ganze äußere Welt ein Prädikat des noumenalen, hypostatischen Ich:

«Und nicht nur das psychische Subjekt, als ein Komplex in ständiger Wandlung begriffener Zuständlichkeiten, sondern auch das gnoseologische Ich, die Gesamtheit aller Formen, Schemata und Kategorien der Erkenntnis, ist in bezug [sic!] auf das noumenale Ich Prädikat. Daran, diese Wahrheit nicht genügend klar erkannt zu haben, krankt die Philosophie Kants und die ganze von ihr ausgehende gnoseologische Bewegung.» (139f.)

5. Der menschliche Wille ist nur eine Hülle des hypostatischen Ich

„Es geht aber auch nicht an, das Ich als absolutes Subjekt, das wahrhaft seiende Ich dem wollenden Ich gleichzusetzen. Auch das Wollen ist nur eine Hülle des Ich, sein Zutagetreten im Sein, denn der starke, autonome Wille, den hier die Metaphysik des Schopenhauerschen Voluntarismus einführt, ist nichts weiter als hypostasierter Psychologismus. Das Wollen ist ein Prädikat des Ich, denn dieses ist ja das Wollende, nicht anders, wie es ja auch das Denkende, Erkennende, Fühlende ist. Diesem absoluten Ich, der reinen Hypostasie gegenüber ist der Wille nur eine Erscheinung des Seins: – das Wollen ist nur im Wollenden, nicht umgekehrt; der Wollende ist vor allem Wollen, und ein subjektloser oder gar dem Subjekt voraufgehender Wille ist nichts weiter als ein wahngeborener Alp der Philosophie des Pessimismus, einer Philosophie, die das Licht des Tages auslöschen will, um ins Reich der Nacht zu versinken.“ (140)

6. Der Leib ist das kosmische Ich

«Der Leib ist unser kosmisches Ich, die Gesamtheit der Organe, vermittels derer wir mit der ganzen Welt in Verbindung stehen; diese letztere ist zugleich unser peripherischer und potentieller Leib. Im Leib, mit dem Leib und durch den

life takes place in, with, and by means of the body; the body is a laboratory for the spirit, where spirit develops itself in its functions. The question of the significance of natural and bodily life, and of the meaning of embodiment as such, can be particularly clear seen here when we consider that our body, however close or intimate we might be to or with it, is not the I; it is not the I to the same degree and in the same sense that the psychological and the epistemological I are not the I. And our body, in relation to the I, is a predicate“ (96).

Selon Boulgakov, que le corps humain n'est pas un moi hypostatique dans la même mesure que le moi psychologique et gnoséologique. Il est, par rapport au moi hypostatique, un 'prédicat' vital réel dans lequel le moi vit et réalise constamment sa prédicativité.

„And if it is impossible to equate our bodies with the I (this would be materialism, which is a metaphysics which deduces the I from the *not-I*, as was shown earlier), it is even less sound to equate the I with the whole of the natural world, to dissolve the I into the cosmos. Although our I is a cosmic I to which everything belongs as a predicate, in so far as it beholds itself in the cosmos, it nevertheless – and this is the mystery and the wonder of the I – cannot be dissolved in to the cosmos, nor is it amalgamated with the cosmos, since, not being of this world, it does not occupy any sort of point in it“ (96).

7. Conclusion de Boulgakov : la pensée antinomique

„In the last analysis, the I must be defined antinomically, on the model of ‚negative theology‘. On one hand, the I is completely and decisively *not* in relation to any definition, for it is *not* as such; yet that is why it cannot be treated as a zero, as a vacuum, simply as non-being, for to it belongs super-being. On the other hand, the I is *everything* which forms a predicate for it, from the most intimate subjectivity to the most rigidified objectivity“ (96).

Parce que le moi véritablement hypostatique entrant dans l'existence, ne peut jamais devenir un zéro, il est, selon Boulgakov, indissolublement lié au prédicat. C'est par ce moi indéfinissable que l'existant est posé et déterminé de l'intérieur. C'est pourquoi la prédicativité n'est rien d'autre qu'un déploiement de l'esprit dans le moi lui-même ; c'est un acte de son autodétermination et de son auto-engendrement.

„The predicate does not come from outside, as might appear, but is born in the spirit. In the predicate, the hypostatic spirit recognizes its own self; through the predicate are disclosed the spirit's won nature and its inexhaustible riches“ (97).

7.1. Le pont du sujet à l'objet, du sujet de la proposition au prédicat

C'est à ce moment que s'imposent, selon Boulgakov, des questions qui s'avèrent être des tâches insolubles pour la philosophie moniste : „How can a bridge be thrown from the

Leib vollzieht sich unser ganzes Leben; der Leib ist das Laboratorium des Geistes, in welchem sich dieser in seinen Funktionen herausarbeitet. Die Frage nach der Bedeutung des natürlich-Leiblichen Lebens und nach dem Sinn der Leiblichkeit kann für sich gestellt und behandelt werden, jedenfalls aber kann hier kein Zweifel darüber aufkommen, dass unser Leib, bei all seiner Vertrautheit und Intimität für uns, nicht Ich ist. Er ist im selben Maße und in demselben Sinne nicht Ich, wie auch das psychologische oder das gnoséologische Ich. Der Leib ist in Bezug auf das Ich Prädikat“ (140f.)

Nach Bulgakow ist der menschliche Leib in demselben Maße nicht hypostatisches Ich wie das psychologische und gnoséologische Ich. Er ist in Bezug auf das hypostatische Ich ein reales vitales ‚Prädikat‘, in welchem das Ich lebt und ständig seine Prädikativität realisiert.

«Und wenn man unsere Leiblichkeit nicht mit dem Ich identifizieren darf, so ist eine Identifizierung seiner mit der ganzen natürlichen Welt, seine Auflösung im Kosmos noch weniger berechtigt. Und obwohl unser Ich, sofern es im Kosmos drinsteht, in diesem Sinne ‚kosmisches‘ Ich ist, dem alles als sein Prädikat zueignet, lässt es sich – und das ist das Geheimnis des Ich und das Wunder des Ich – doch nicht auflösen, und indem es keinen Raum im Kosmos einnimmt, nicht von dieser Welt ist, geht es auch nicht im Kosmos auf“ (141).

7. Bulgakows Fazit: Antinomisches Denken

«Letzten Endes bleibt nichts anderes übrig, als das Ich anti-riomisch, nach dem Typ der ‚negativen Theologie‘ zu bestimmen: einerseits ist das Ich ein vollkommenes und endgültiges Nicht allen Bestimmungen gegenüber, weil es überhaupt nicht ist, und doch verwandelt es sich dabei nicht in eine Null, eine Leere, in Nicht-Sein, denn ihm kommt Über-Sein zu; andererseits aber ist das Ich alles, von der allerintimsten Subjektivität bis zur erstarrtesten Objektivität, weil ja alles zu seinem Prädikat werden kann.» (141)

Weil das wahrhaft hypostatische Ich ins Sein eingeht, niemals zu einer Null werden kann, ist es nach Bulgakow unlöslich mit dem Prädikat verbunden. Durch dieses unbestimmbare Ich wird das Existierende von innen heraus gesetzt und bestimmt. Deshalb ist die Prädikativität nicht anderes als eine Entfaltung des Geistes im Ich selbst; es ist ein Akt seiner Selbstbestimmung und Selbstzeugung.

«Das Prädikat kommt nicht von außen her, wie dies wohl scheinen könnte, sondern wird im Geist geboren, der hypostatische Geist erkennt in ihm sich selbst, erschaut in ihm sein eigenes Wesen mit seinen unerschöpflichen Reichthümern.» (142)

7.1. Die Brücke vom Subjekt zum Objekt, vom Satzsubjekt zum Prädikat

An diesem Punkt drängen sich nach Bulgakow Fragen auf, die sich für die monistische Philosophie als unlösbare Aufgaben erweisen: «Wie ist es möglich, eine Brücke vom Sub-

subject to the object, from the subject to the predicate? How can a judgement whose form is quite clearly inherent in substance itself be realized?“ (97). Même si le pont n'a pas été trouvé jusqu'à présent, ses conditions sont claires, auxquelles la solution doit satisfaire, bien que cette condition conduise à l'antinomie :

„On the one hand, for the predicate to be a predicate, to pertain to the I, the predicate itself must be in a certain sense an I, must possess I-ness; yet at the same time it must also separate itself, must be an *other* in relation to the I – that is, it must be a *not-I*. Predication is grounded in a violation of both of the fundamental laws of logic: the law of identity, and the law of contradiction. For predication testifies to the fact that the I is *both not I, and, at the same time, I*, simultaneously and at once. [...] Conversely, if the I were completely to step over into the *not-I* and to immerse itself in it, it would lose the force and sharpness of life, its sunlikeness; it would fall into the swoon of pre-being or post-being (death also appears as the latter, death which abandons the I to its craving and to the desert, and which leaves the *not-I*, the potential predicate, in a swoon of unconsciousness which can be overcome only by the resurrection)“ (97-98).

Bien que la sphère de la prédicativité, dans laquelle le moi est en même temps le non-moi, apparaisse comme la détermination d'une contradiction, il faut néanmoins comprendre le non-moi dans le moi. Selon Boulgakov, cette contradiction est alors levée si l'on ajoute que l'inconscience ne signifie pas ici une impossibilité de la conscience, mais son absence ou un état de potentialité. La différence entre le moi et le non-moi correspond à celle entre la conscience *in actu* et *in potentia*, le moi devant être pensé comme la source des potentialités du non-moi qui s'actualisent constamment.

7.2. Johann Gottlieb Fichte en rétrospective

Selon Boulgakov, Fichte s'est heurté à la difficulté que l'essence de l'esprit ne connaît pas de limites et que la profondeur du moi, qui est le non-moi selon la terminologie de Fichte, est infinie, comme le veut l'esprit immortel et éternel. Il devait reconnaître que c'est dans la création inconsciente, qui est l'imagination productive dans le moi, que sont produites les figures du non-moi. La philosophie ne peut sauver le moi, détaché abstraitement de la substance, que par des ambiguïtés ou par un viol en forme de déduction. Le non-moi représente ici, par rapport à l'hypostase, la nature du moi, sa φύσις.

7.3. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling en rétrospective

Contrairement à Fichte, l'hérésie et l'erreur de Schelling consistent, selon Boulgakov, à placer la nature avant l'hypostase et à déduire l'hypostase seulement par après d'elle. Ce faisant, il opère une séparation de la Trinité inséparable et sépare l'hypostase de la nature, bien qu'elle soit présentée comme issue de la nature, comme résultat de son développement. La doctrine schellingienne de la nature en Dieu est une tentative de relier correctement l'hypostase et la nature, le sujet et l'objet, l'objet de la proposition et le

jekt zum Objekt, vom Satzgegenstand zum Prädikat zu schlagen? Wie ist es möglich, das Urteil zu realisieren, das ja ganz offensichtlich ein Symbol der Substanz ist?“ (142) Auch wenn die Brücke bis anhin nicht gefunden worden ist, sind deren Bedingungen klar, denen die Lösung genügen muss, obwohl diese Bedingung zur Antinomie führen:

«Einerseits muss das Prädikat, um Prädikat zu sein, dem <Ich> angehören, selbst in gewissem Sinne Ich sein, selbst ein ich-haftes Wesen besitzen; zugleich aber muss es sich von ihm unterscheiden, muss dem <Ich> gegenüber ein <Anderes>, d. h. ein <Nicht-Ich> sein. Die Prädikativität beruht auf einer Verletzung der beiden logischen Grundgesetze: der Identität und des Widerspruchs, denn sie bezeugt, dass das <Ich> <Nicht-Ich> und doch auch wieder <Ich> ist, beides zugleich. [...] Andererseits aber würde ein völlig ins <Nicht-Ich> übergegangen und in ihm versenktes <Ich> alle Kraft und Schärfe des Lebens, dessen Sonnenhaftigkeit einbüßen, würde in die Ohnmacht des Vor-Seins oder des Nach-Seins verfallen (als dieses letztere erscheint auch der Tod, welcher das Ich in brennender Sehnsucht und Leere, das Nicht-Ich dagegen in der Ohnmacht der Bewusstseinslosigkeit, die nur durch die Auferstehung überwunden wird, zurücklässt).» (143)

Obwohl die Sphäre der Prädikativität, in der das Ich zugleich das Nicht-Ich ist, als eine Bestimmung eines Widerspruchs erscheint, muss dennoch das Nicht-Ich im Ich verstanden werden. Dieser Widerspruch wird nach Bulgakow dann beseitigt, wenn man hinzufügt, dass die Unbewusstheit hier nicht eine Unmöglichkeit des Bewusstseins, sondern dessen Fehlen oder einen Zustand der Potenzialität bedeutet. Der Unterschied zwischen Ich und Nicht-Ich entspricht dem zwischen dem Bewusstsein *in actu* und *in potentia*, wobei das Ich als Quelle der sich ständig aktualisierenden Potenzen des Nicht-Ich zu denken ist.

7.2 Rückblick auf Johann Gottlieb Fichte

Fichte ist nach Bulgakow auf die Schwierigkeit gestoßen, dass das Wesen des Geistes keine Grenzen kennt, und die Tiefe des Ich, die nach Fichtes Terminologie das Nicht-Ich ist, unendlich ist, wie es dem unsterblichen und ewigen Geist entspricht. Er musste anerkennen, dass im unbewussten Schöpferum, der produktiven Einbildungskraft im Ich, die Gestalten des Nicht-Ich erzeugt werden. Die Philosophie kann das von der Substanz abstrakt losgerissenen Ich nur durch Zweideutigkeiten oder durch eine Vergewaltigung in Form von Deduktion retten kann. Das Nicht-Ich stellt hier in Bezug auf die Hypostase die Natur des Ich, dessen φύσις dar.

7.3. Rückblick auf Friedrich Wilhelm Joseph Schelling

Im Gegensatz zu Fichte besteht bei Schelling nach Bulgakow die Häresie und Irrtum darin, dass er die Natur vor die Hypostase stellt und aus ihr erst die Hypostase ableitet. Dadurch wird hier eine Trennung der untrennbaren Dreieinigkeit vollzogen und die Hypostase von der Natur geschieden, obwohl sie als aus der Natur, als Ergebnis deren Entwicklung entstanden dargestellt wird. Die schellingschen Lehre von der Natur in Gott ist ein Versuch, die Hypostase und die Natur, Subjekt und Objekt, Satzgegenstand und Prädikat

prédicat selon Boulgakov. Néanmoins, le problème est ici que Schelling place la nature, le prédicat, tout à fait dans le sens d'une philosophie de l'identité, avant le sujet de la proposition ou l'hypostase, en ce que la conscience naît de et dans un fond originel inconscient. Mais l'esprit ne peut être ni inconscient ni dans l'inconscient, car l'hypostase suppose de ne pas se séparer de sa nature - elle est hypostatique quant à sa nature.

7.4. Le prédicat est un logos universel du monde

„The predicate speaks of everything; it is the universal word, the logos of the world. This logos rises from the depths of nature, from the depths of the hypostasis, which, through the logos, recognizes its own nature and its resources, since it turns out that, to adopt the expression of our popular mystic Syutaev, an expression repeated in chorus by all mystics of all ages and of all peoples, ‚all is within thee,‘ and thou art with all; the whole world is the property of the I, and nature is the depth of my own spirit, which flings open its treasure before me“ (100).

Le trait essentiel de l'esprit dans sa dualité d'hypostase et de nature s'exprime dans chacun de ses mouvements, dans chacun de ses actes, en particulier dans l'acte de la conscience de soi pensante, c'est-à-dire dans le jugement. Le jugement, qui a à voir avec la dualité du sujet et de l'objet, ne s'arrête cependant pas à sa dualité, mais conduit à la trinité:

„The predicate is not exhausted in a single grammatical object, but is filled, is linked with the subject by the *copula* by *being*. And the subject, the hypostasis, never limits itself to seeing its predicate as its ideal reflection, but rather recognizes reality – both its own and the predicate's – or rather, which is the same thing, it feels the *fore of being* proceeding from itself and returning to itself, and this ‚live-giving‘ force is also, properly speaking, existence ‚in the living soul‘, is life, reality“ (100-101).

Selon Boulgakov, la réalité n'a apparemment pas de voix et de forme propres, elle n'est que le comment d'un quoi, en quelque sorte son mode ; plus précisément : la personne du prédicat est aussi sa personne ; tout ce qui est né comme logos du monde est aussi son propre tout. En même temps, la réalité qui revient à l'hypostase se réalisant dans sa nature est aussi la même réalité que celle du prédicat.

„reality is present in everything, and everything, or the world, ‚becomes a living soul‘ (Gen 2,7), becomes *being* – which the philosophy of identity, abstracting from its pan-unity and universality, then selects as the sole principle of the world“ (101) [...]

„Being is thinkable only as the copula, that is, only in the light of the hypostatic logos and in connection with it. Being is not just being, devoid of predicates and equivalent to nothing [...]; rather, being is always *someone's* (is hypostatic), and is always *something*“ (101).

nach Bulgakow richtigerweise miteinander zu verbinden. Dennoch steht hier das Problem, dass Schelling die Natur, das Prädikat ganz im Sinne einer Identitätsphilosophie vor den Satzgegenstand oder die Hypostase stellt, indem aus und in einem bewusstlosen Urgrund das Bewusstsein entsteht. Aber der Geist kann weder bewusstlos noch in Bewusstlosem sein; denn die Hypostase setzt voraus, sich nicht von ihrer Natur zu trennen – sie ist hinsichtlich ihrer Natur hypostatisch.

7.4. Das Prädikat ist ein allumfassender Weltlogos

„Das Prädikat spricht von allem, ist ein allumfassendes Wort, der Weltlogos. Dieser Logos erhebt sich aus der Tiefe der Natur, der Hypostase, die durch ihn ihre eigene Natur und ihren Reichtum erkennt, denn – wie der russische Volksmystiker Sjutajew sagt, der hier einem Gedanken Ausdruck verleiht, der sich in verschiedener Form und in verschiedenem Gewände bei den Mystikern aller Zeiten und Völker wiederfindet – ‚alles ist in dir, und du bist in allem, die ganze Welt ist mein Eigentum, und die Natur ist die Tiefe meines eigenen Geistes, die vor mir ihre Schätze ausbreitet.‘“ (147)

Der Wesenszug des Geistes in seiner Zweieinigkeit von Hypostase und Natur kommt in jeder seiner Bewegungen, in jedem seiner Akte zum Ausdruck, insbesondere im Akt des denkenden Selbstbewusstseins, das heißt, im Urteil. Das Urteil, welches mit der Zweieinigkeit von Subjekt und Objekt zu tun hat, bleibt aber nicht in seiner Zweieinigkeit stehen, sondern führt zur Dreieinigkeit:

„Das Prädikat wird dadurch zur Bestimmung des Satzgegenstandes, dass es durch die Kopula, durch das Sein ergänzt, mit dem Subjekt verbunden wird. Und die Hypostase, das Subjekt, beschränkt sich nie darauf, sich selbst in seinem Prädikat als sein ideales Spiegelbild zu spiegeln, sondern es erkennt dabei die Realität – seine und die des Prädikats, oder, was dasselbe ist, es fühlt die ‚ganze Seinspotenz‘, die von ihm ausgeht und zu ihm zurückkehrt. Und diese ‚lebendigmachende‘ Potenz ist, im Grunde, Existenz, ist lebendiges Leben, Realität, Sein.“ (147f.)

Die Realität hat nach Bulgakow scheinbar keine eigene Stimme und Gestalt, ist nur das Wie eines Was, gleichsam dessen Modus; genauer: Die Person des Prädikats ist auch ihre Person; alles, was als Weltlogos entstanden ist, ist auch ihr eigenes Alles. Zugleich ist auch die Realität, die der in ihrer Natur sich verwirklichenden Hypostase zukommt, dieselbe Realität wie die des Prädikats.

„Doch die Realität ist [...] in allem gegenwärtig, und alles, oder die Welt, wird zu lebendigem Leben, wird zum Sein, aus dem dann die Identitätsphilosophie durch die Abstraktion seiner All-Einheit und Allgemeinheit das eine Weltprinzip hervorhebt. (148) [...]

Das Sein [wiederum] ist nur als Kopula, d. h. nur im Lichte des hypostatischen Logos und in einem Zusammenhang mit ihm denkbar. Das Sein ist nicht einfach ein aller Prädikate beraubtes, zum Nichts werdendes Sein [...], sondern es ist stets das (hypostatische) Sein irgendwessen und von irgend etwas.“ (148f.)

Selon Boulgakov, la puissance d'être qui donne la vie fait tout participer à la réalité. Elle est déjà quelque chose, et le prédicat n'est pas simplement un mot, mais le mot de quelque chose. La véritable essence du mot est d'être prononcé par les objets eux-mêmes, et de telle manière, il présuppose donc déjà une réalité. Cette puissance d'être, la réalité, est le troisième moment du jugement tri-unitaire et de la substance tri-hypostatique, qui se résout dans le deuxième moment,

„so that – it goes without saying – this third moment can then be managed as one likes, and one can construct ,the natural-scientific world' in one's own image and likeness, which is what Hegel and Cohen and company are each in his own way busy doing. Logic cannot do anything with being but nor can it manage without it. Being is alogical, and yet is permeated through and through by logos which, however, is impotent without being. This is why a logic which has pretensions to deduce the being of the universe also comes to a halt before being in embarrassed helplessness“ (102).

Die lebendig-machende Seinspotenz lässt nach Bulgakow alles an der Realität teilhaben. Sie ist bereits etwas, und das Prädikat ist nicht bloß Wort, sondern das Wort aus irgend etwas. Das wahre Wesen des Wortes besteht darin, von den Gegenständen selbst gesprochen zu werden, und damit setzt es bereits eine Realität voraus. Diese Seinspotenz, die Realität, ist das dritte Moment des dreieinheitlichen Urteils und der dreihypostatischen Substanz, welches sich im zweiten Moment auflöst,

„was natürlich nur geschieht, um später nach Belieben schalten und walten zu können und die <naturwissenschaftliche Welt> sich zum Bilde aufzubauen, was denn auch, von jedem in seiner Art, von Hegel, Cohen und Konsorten getan wird. Mit dem Sein weiß die Logik nichts anzufangen, aber auch ohne dieses vermag sie nicht auszukommen. Das Sein ist alogisch und dabei doch durch und durch vom Logos erfüllt, der ohne das Sein ohnmächtig ist. Darum bleibt ja auch die Logik, die darauf prätendiert, das Weltensein zu deduzieren, rat- und hilflos vor ihm stehen.“ (150)