

Master of Arts en enseignement pour le degré secondaire I

Synthèse du Mémoire de Master

La perception du dispositif OURA² par les enseignants en formation

Le développement de la réflexivité chez les enseignants en formation

Auteur	Taleb Sarah
Directeur	Coen Pierre-François
Date	11.06.25

Introduction

Dans le contexte complexe de l'enseignement, les remarques spontanées des élèves peuvent interroger la pertinence des pratiques pédagogiques. Face à cette réalité, une posture réflexive s'avère indispensable pour les enseignants en formation, notamment au Cycle d'Orientatation (CO) du canton de Fribourg. Ils doivent prendre en compte les attentes des enseignants formateurs (EF) et celles exigées par la formation pour nourrir leurs propres questionnements. Pour enrichir cette réflexion, intégrer la voix des élèves à travers des outils numériques ouvre de nouvelles perspectives. La plateforme OURA² permet de recueillir des données issues des perceptions des élèves, et facilite ainsi

une régulation contextualisée des pratiques pédagogiques (Coen et Briguet, 2023) en tenant compte de l'avis des premiers intéressés.

Ce mémoire se penche sur la contribution d'OURA² dans le développement de la réflexivité chez les enseignants en formation à l'Université de Fribourg. Dans le monde professionnel, Schön (1994) développe le concept de « praticien réflexif », un professionnel qui analyse ses actions en temps réel ou après coup, pour ajuster sa pratique face aux défis. Selon Paquay et Sirota (2001), il s'agit de considérer les professionnels comme des praticiens réflexifs, capables de réfléchir sur leurs propres pratiques, de les objectiver, de les partager et de les améliorer en introduisant des innovations susceptibles d'accroître leur efficacité. Dans la formation des enseignants, la réflexivité est une composante essentielle pour permettre aux futurs professionnels d'analyser et de réguler leurs pratiques en fonction des réalités du terrain (Perrenoud, 2001). Paquay et al. (2001) soulignent son rôle dans le développement professionnel continu, permettant d'articuler théorie et pratique tout en s'adaptant aux situations imprévues. La réflexivité devient ainsi un processus dynamique qui aide à progresser dans la profession en tirant des leçons des expériences vécues.

La réflexivité repose dès lors sur la possibilité de disposer de données susceptibles de nourrir ce questionnement. Pour un enseignant en formation, il peut s'agir de ses propres ressentis, des observations qu'il peut faire sur le terrain, des traces du travail des élèves, des feed-back de son praticien formateur ... et également des avis des élèves sur les activités réalisées. OURA² encourage et facilite la collecte de données saisies auprès des apprenants en proposant de sonder différents aspects comme l'utilité perçue de la tâche, sa difficulté, la transférabilité des apprentissages, le niveau de soutien dispensé par l'enseignement ... Toutefois, malgré son potentiel, peu de recherches évaluent encore son efficacité.

Trois questions de recherche guident cette étude : 1) En quoi OURA² peut-il être un outil pertinent pour développer la réflexivité des enseignants en formation ? 2) Dans quelle mesure les résultats obtenus via les microsondages produits par OURA² permettent-ils aux enseignants en formation de mieux réguler leur enseignement ? 3) Dans quelle mesure les enseignants en formation sont-ils prêts à utiliser OURA² en période de stage. Ainsi, d'une manière générale, ce travail questionne l'emploi de la plateforme numérique OURA² pour enrichir la réflexivité des enseignants en formation.

Méthode

Pour répondre à ces questions, une méthodologie mixte a été adoptée. En combinant une approche quantitative et qualitative en croisant des données collectées par questionnaires et par entretiens, la chercheuse enrichit sa compréhension de la réalité professionnelle des enseignants en formation.

Cette étude a été menée auprès d'étudiants en enseignement Master (DAES I et DEEM) de l'Université de Fribourg ayant déjà une solide formation disciplinaire.

Un questionnaire en ligne de 25 questions a été conçu et diffusé auprès de 79 étudiants (45 femmes et 34 hommes) via Lime Survey, garantissant l'anonymat et touchant l'ensemble de la population cible. Il visait à évaluer la perception du dispositif OURA² et à recueillir des données sociodémographiques. La diffusion multiplateforme et l'accompagnement lors de la passation ont permis de maximiser la participation.

Parallèlement, six entretiens semi-directifs ont été réalisés auprès d'un échantillon volontaire équilibré en genre et diversifié en termes d'expérience professionnelle. Les entretiens menés, en toute confidentialité, ont exploré la réflexivité des enseignants en formation et leur appréciation d'OURA². Enregistrées, transcrites et codées à l'aide de Taguette et de Microsoft Word, les entrevues ont permis de définir huit thématiques principales, enrichies par un double point de vue pour garantir une interprétation nuancée. Cette approche méthodologique rigoureuse a permis de mieux comprendre le potentiel de la plateforme OURA² dans le développement de la posture réflexive des enseignants en formation.

Résultats

L'analyse des données quantitative montre une appréciation globalement positive de la plateforme OURA² par les enseignants en formation. Avec un *attrait* tendanciellement positif ($M = 3.89$), les participants expriment une forte *adhésion* ($M = 5.32$) et perçoivent une *utilité* relativement élevée du dispositif ($M = 5.31$). Le faible niveau de *crainte* ($M = 2.21$) témoigne d'une bonne acceptabilité générale. Toutefois, la dispersion des réponses concernant la *volonté d'usage* ($S = 1.15$) indique l'hétérogénéité des intentions d'utilisation parmi les participants.

Certaines différences significatives émergent entre les genres. Les femmes manifestent une *volonté d'usage* plus marquée ($M = 4.01$) que les hommes ($M = 3.50$). L'âge influence aussi légèrement les perceptions : les plus jeunes (22-25 ans) *recommandent* davantage la plateforme ($M = 4.53$), tandis que les plus âgés (30 ans et plus) perçoivent une *utilité* plus importante du dispositif ($M = 5.50$). Concernant les filières d'étude, les étudiants en DEEM se montrent plus réservés sur les dimensions *attrait* ($p < 1\%$), *fiabilité des réponses des élèves* perçue ($p < 1\%$), *volonté d'usage* ($p = 0.014$) et *recommandation* du dispositif ($p < 1\%$), comparativement aux Master DAES I et II. Par profils disciplinaires, les littéraires expriment une propension plus marquée à *utiliser* ($M = 3.90$) et à *recommander* la plateforme ($M = 4.53$). Enfin, un meilleur niveau de compétences numériques favorise légèrement la *recommandation* d'OURA² ($M = 4.77, p = 0.058$).

Les analyses corrélationnelles et les régressions linéaires confirment que l'*attrait* est le principal prédicteur de la *volonté d'usage* ($\beta = 0.81$), suivi de l'*utilité* ($\beta = 0.22$) et très marginalement de la *fiabilité* ($\beta = 0.14$). Concernant la *recommandation*, les relations entre les différentes dimensions sont plus équilibrées, l'*attrait* ($\beta = 0.45$), l'*utilité* ($\beta = 0.39$) et la *fiabilité* ($\beta = 0.38$) jouant un rôle conjoint. En revanche, les *craintes* à l'égard de la plateforme semblent être indépendantes des autres facteurs mesurés. De plus, selon les filières d'étude, l'importance de ces facteurs varie : pour les étudiants en DEEM, la fiabilité est déterminante pour leur *volonté d'usage*, alors que pour les DAES, l'*attrait* joue un rôle central, tant pour l'*usage* que pour la *recommandation* du dispositif.

Les données qualitatives enrichissent cette lecture en soulignant que la réflexivité est perçue comme essentielle pour améliorer les pratiques enseignantes, renforcer l'implication des élèves et soutenir le développement professionnel. OURA² permet une régulation rapide et une réflexion sur les enseignements via des retours immédiats. Il est perçu comme une ressource utile et prometteuse pour les enseignants en formation. Toutefois, la mise en œuvre de cette démarche est entravée par plusieurs défis : le manque de temps, l'appréhension liée à une potentielle évaluation, l'inconfort face aux retours des élèves ou encore les restrictions matérielles. Les enseignants interrogés apprécient la dynamique réflexive encouragée par OURA², en mettant en évidence certaines contraintes dues à un accompagnement insuffisant et à un manque de formation pour tirer pleinement parti de ces retours. Ce manque de formation entrave quelque peu l'intégration efficace de l'outil dans le cadre d'une approche réflexive continue. Bien qu'il soit considéré comme utile pour la régulation et la réflexion pédagogique, son utilisation optimale requiert un soutien supplémentaire, en particulier par le biais de formations spécifiques et un appui dans l'analyse des retours.

Enfin, bien que l'Université de Fribourg valorise la réflexivité dans la formation des enseignants, l'intégration des retours des élèves reste encore un défi. En ce sens, pour optimiser l'effet de cette démarche, un soutien accru paraît indispensable, notamment pour former les enseignants à l'interprétation des données provenant d'OURA², pour adapter son usage aux différents profils d'enseignants et pour instaurer des éventuels espaces d'échanges qui faciliteraient une utilisation plus sereine et efficace de l'outil.

Conclusion

Cette recherche a exploré la perception des enseignants en formation de l'Université de Fribourg sur le dispositif OURA² et ses effets sur le développement de la réflexivité professionnelle. En mobilisant une méthodologie mixte, les résultats confirment l'importance théorique de la réflexivité, telle que soutenue par les travaux de Dewey, Schön et Perrenoud, en tant que compétence essentielle pour comprendre et améliorer les pratiques pédagogiques.

En simplifiant la collecte des perceptions des élèves, OURA² encourage une réflexion à la fois pendant et après l'action, s'inscrivant ainsi dans une dynamique d'autorégulation et d'autoformation. Sa flexibilité semble propice aux différents profils d'enseignants, qu'ils soient en formation ou non. En revanche, pour un usage pleinement efficace, un accompagnement pédagogique structuré semble indispensable pour soutenir l'interprétation critique des données collectées.

En dépit de son potentiel innovant, certaines limites apparaissent également : des doutes persistent sur la validité perçue des retours des élèves et une variabilité de l'adhésion est perçue selon l'expérience ou la filière d'étude. Ces enjeux soulignent la nécessité d'un appui institutionnel, visant à renforcer la légitimité de l'outil et à favoriser son adoption par les futurs enseignants.

Dès lors, OURA² ne saurait être envisagé comme un simple instrument technique, il devrait plutôt être perçu comme un vecteur de co-construction pédagogique, particulièrement pertinent dans des démarches de mentorat inversé ou plus précisément dans une logique de contributions réciproques (Coen et al. 2024) entre les élèves et les enseignants, chacun contribuant au développement des compétences de l'autre. Pour pérenniser ses effets, il serait pertinent de développer des formations dédiées à l'analyse critique des données issues d'outils numériques et de mener des recherches longitudinales afin d'évaluer son impact durable sur les pratiques professionnelles des enseignants.

Bibliographie

- Coen, P.-F. & Briguet, L. (2023). *OURA², un outil pour accompagner le développement professionnel de futur·e·s enseignant·es*. Communication présentée au Colloque de l'AUPTIC•Education (Caen, France).
- Coen, P.-F., Çuko, K., et Etienne-Tomasini, D. (2024). Évaluer et réguler les enseignements : l'utilisation de «OURA», un outil numérique pour apprécier les expériences d'apprentissage des apprenants. In N. Loye et N. Duroisin (dir.), *Évaluation, apprentissage et numérique*, (195-218). Peter Lang.
- Paquay, L., Altet, M., Charlier, É., & Perrenoud, P. (2001). Introduction : Former des enseignants-professionnels : trois ensembles de questions. In Paquay, L., Altet, M., Charlier, É., & Perrenoud, P. (Dir.), *Former des enseignants-professionnels* (p. 14-26). De Boeck Supérieur. <https://www.researchgate.net/publication/44838261>
- Paquay, L., & Sirota, R. (2001). Éditorial : La construction d'un espace discursif en éducation. Mise en œuvre et diffusion d'un modèle de formation des enseignants : le praticien réflexif. *Recherche & Formation*, 36(1), 5-16. doi.org/10.3406/refor.2001.1686
- Perrenoud, P. (2001). Mettre la pratique réflexive au centre du projet de formation. *Cahiers Pédagogiques*, 390, 42-45. https://www.unige.ch/fapse/SSE/teachers/perrenoud/php_main/php_2001/2001_02.html
- Schön, D.-A. (1994). *Le praticien réflexif. À la recherche du savoir caché dans l'agir professionnel*. Les Éditions Logiques.