Master of Arts en enseignement pour le degré secondaire I

Synthèse du Mémoire de Master

DigiTrainer : un outil de perfectionnement de l'accompagnement des enseignants-stagiaires pour les enseignants-formateurs du degré secondaire 1

Auteur	Clivaz Sébastien
Directeur	MER Edmée Runtz-Christan et Juliette Désiron
Date	18.05.2025

Introduction

En Suisse, la formation des enseignants-stagiaires (ES) constitue un enjeu majeur de l'institution scolaire. En effet, la qualité des pratiques professionnelles des futurs enseignants est grandement conditionnée par la qualité de l'accompagnement reçu et de la formation pédagogique suivie.

Pour obtenir leur DAES I, les ES effectuent une formation en alternance en suivant, dans un premier temps, des études académiques grâce auxquelles ils acquièrent un « bagage » théorique. Dans un second temps, en présence de leur EF, les ES dispensent des cours dans un établissement scolaire afin de pouvoir se familiariser avec les aspects concrets du métier (Pellegrini, 2010).

Il est légitime d'affirmer que la maîtrise des pratiques enseignantes des ES dépend beaucoup de la qualité de l'accompagnement prodigué (Perez-Roux, 2007). En effet, c'est grâce à leur collaboration

et grâce aux conseils de leur EF que les ES « façonnent » leurs approches pédagogiques, tout en développant leur propre identité enseignante.

De leur côté, les EF ont la possibilité d'améliorer leurs modes d'accompagnement en suivant différentes formations. En guidant différents ES, ils optimisent également leurs pratiques accompagnatrices sur le long terme. Or, les ES pourraient eux aussi participer au perfectionnement de l'accompagnement proposé par leur EF. Il s'agit là du cœur de notre travail de recherche : au moyen de *feedbacks* et de retours d'expérience partagés entre les acteurs du binôme de formation, les EF seraient encouragés à remettre en question leurs modes d'accompagnement et à les adapter aux besoins de leurs ES ainsi qu'aux objectifs de formation fixés (Bosc-Miné, 2014). Ces *feedbacks* favorisent en outre la communication entre EF et ES puisque en les partageant, les membres du duo sont « invités » à dialoguer ; ils permettent également aux binômes de prendre le temps de bien signaler ce qu'ils ne verbaliseraient pas forcément lors de leurs divers échanges oraux et/ou lors des entretiens d'explicitation.

Problématique

Le questionnement de notre travail de recherche vise donc à analyser la potentielle « influence » que l'ES peut exercer sur les pratiques accompagnatrices de son EF. Dans le but d'observer des adaptations dans les modes d'accompagnement, nous avons procédé au suivi de formation de trois binômes, et ce, à l'aide d'un outil développé tout spécialement à cet effet : l'application DigiTrainer (Coen et al., 2021). Grâce à cette interface, l'ES a la possibilité d'exprimer son point de vue sur l'accompagnement prodigué par son EF et peut partager l'entier de ses besoins. L'EF peut alors mieux conscientiser ces derniers et adapter ses postures et modalités d'accompagnement en conséquence. Concrètement, les deux acteurs complètent trois formulaires : postures d'accompagnement, modalités d'accompagnement et besoins du stagiaire. Ces formulaires invitent les acteurs du duo à se prononcer conjointement sur les pratiques accompagnatrices de l'EF afin de pouvoir confronter les vécus de formation. Ces derniers sont générés sous forme d'« araignées » graphiques qu'EF et ES peuvent comparer.

Notre travail veut donc répondre à trois questions principales :

1. Les *feedbacks* de l'ES peuvent-ils encourager l'EF à ajuster ses approches d'accompagnement pendant le stage ? (Dans le cadre de notre expérimentation, ces *feedbacks* sont générés au moyen de l'application DigiTrainer).

Deux autres questions secondaires se posent également :

2. Le stage de l'ES peut-il être mieux vécu par l'ES et l'EF en recourant à DigiTrainer ?
3. L'utilisation de DigiTrainer permet-elle de favoriser des relations saines entre les membres du duo ?

Enfin, nous nous sommes interrogé sur les facilités/difficultés d'utilisation de l'application :

4. DigiTrainer tel qu'il a été conçu est-il facile /difficile à utiliser par l'EF/ES ? Pourrait-il être amélioré ?

Pour étayer notre questionnement, nous avons eu recours à plusieurs notions théoriques telles que les modèles d'accompagnement proposés par Jorro (2013), Pellegrini (2010) et surtout, Colognesi et al. (2019). Nous avons également fait appel au concept de mentorat inversé (Motte et al., 2018). En effet, bien qu'avec DigiTrainer, l'ES ne forme pas directement son EF, ses retours et perceptions deviennent des formes de « leviers » de perfectionnement pour le formateur. Il s'agit donc d'une forme de mentorat inversé indirect où le mentor apprend en ajustant sa posture à partir des besoins exprimés par le mentoré, besoins dont ce dernier est lui-même l'« expert ».

Méthode

Nous avons choisi de mener une étude qualitative avec trois binômes d'EF-ES œuvrant dans des Cycles d'Orientation du canton du Valais. Ils ont été invités à utiliser DigiTrainer durant une phase de stage, ce qui nous a permis d'analyser les éventuels ajustements opérés pendant ce laps de temps. Nous avons demandé aux différents binômes de compléter les formulaires à deux reprises : une première fois après quelques semaines de stage et une deuxième en fin de stage. Le temps écoulé entre les deux soumissions des formulaires a permis aux EF d'adapter leurs pratiques accompagnatrices aux besoins des ES.

Des entretiens semi-directifs ont également été menés entre les binômes et nous-même afin d'obtenir des retours concrets sur le vécu de l'expérience et sur les potentielles remédiations effectuées suite à la première soumission. Cette démarche nous a également permis de recueillir de précieuses informations supplémentaires, telles que ce qu'EF et ES ont pensé de l'application et leur avis au sujet de l'intérêt d'y recourir.

Résultats

Suite à la deuxième soumission des formulaires « postures », « modalités » et « besoins », on constate que les EF ont bel et bien ajusté leurs pratiques d'accompagnement aux besoins de leurs ES au fil du stage. Grâce aux chiffres récoltés au moyen des « araignées », nous avons calculé des marges

de « progression » qui en témoignent. Ces dernières sont cependant plus ou moins importantes selon les duos : sur l'ensemble de l'expérience, le binôme 1 montre une adaptation moyenne de 12.75% des postures/modalités « augmentées » et de 18.5% des postures/modalités « diminuées » ; le binôme 2 présente quant à lui une évolution globale de 19,5% des postures/modalités « augmentées » et de 14% des postures/modalités « diminuées » ; enfin, le binôme 3 témoigne d'une progression moyenne des postures/modalités « augmentées » de 24,45% ainsi qu'une adaptation des postures/modalités « diminuées » de 14%.

Les résultats indiquent également que les besoins des ES dépendent moins de la phase du stage dans laquelle ils se trouvent que des savoirs à enseigner et modalités d'enseignement qu'ils doivent mobiliser et/ou mettre en œuvre avec leurs classes à un moment donné (thèmes particuliers, travaux de groupe, dispositifs d'enseignement spécifiques, etc.).

Les entretiens menés avec les duos révèlent quant à eux que la plupart des participants à l'expérience n'estiment pas que l'application leur a permis de mieux vivre le stage d'un point de vue émotionnel. Cependant, certains d'entre eux relèvent que si la relation entre les deux acteurs s'avérait « difficile », DigiTrainer pourrait les encourager à mieux communiquer et à favoriser ainsi une « meilleure » entente. En effet, grâce aux *feedbacks* que l'application propose de partager, l'ES peut faire part à son EF de certains besoins qu'il n'aurait pas « pu » ou pas « réussi » à lui communiquer de manière orale et spontanée. Pour nous, il s'agit là d'une plus-value importante de l'application car les divergences d'opinion, les mésententes et les problèmes relationnels sont fréquents dans les binômes de formation (Colognesi et al., 2019). Ces conflits peuvent même amener certains ES à abandonner le métier enseignant (OCDE, 2005 cité par Schmutz-Brun, 2011).

D'un point de vue formatif, les participants considèrent que l'utilisation de DigiTrainer a bel et bien permis aux EF de perfectionner leur manière d'accompagner leur ES. Dans ce sens, recourir à DigiTrainer constitue une véritable forme de « formation continue » (Coen et al., 2021).

Enfin, une partie des utilisateurs de l'application ont trouvé que certains libellés étaient parfois un peu vagues et pouvaient être interprétés de différentes manières. En outre, l'outil d'« analyse conversationnelle » qui permet de retranscrire les propos tenus lors des entretiens entre EF et ES le fait parfois de manière « tronquée », voire erronée. Cependant, du point de vue des utilisateurs, DigiTrainer est facile à utiliser puisque les fonctionnalités sont peu nombreuses et bien organisées.

Conclusion

Notre travail a montré que les *feedbacks* des ES ont bel et bien amené les EF à modifier leurs modes d'accompagnement et ainsi, que l'utilisation de l'application a permis d'optimiser la qualité du stage. En effet, suite à la première soumission des formulaires, les EF ont adapté leurs pratiques accompagnatrices aux besoins des ES ; les *feedbacks* ont également servi de supports intéressants pour les membres des duos puisqu'ils s'en sont servis comme d'une « base » pour communiquer et échanger. L'application revêt donc plusieurs intérêts puisqu'elle permet non seulement aux EF de perfectionner leurs modes d'accompagnement, d'améliorer le vécu formatif du stage, mais également de favoriser le dialogue entre les membres du duo.

Par ailleurs, la problématique du « timing » de soumission des formulaires proposés sur DigiTrainer nous a tout particulièrement interpellé lors de l'analyse des résultats. En effet, nous avons proposé aux binômes de compléter les différents formulaires en début et fin de stage. Du point de vue des participants, le « timing » est d'ailleurs paru tout à fait pertinent. Or, comme nous l'avons évoqué précédemment, notre analyse a permis de montrer que ces soumissions devraient surtout s'opérer lorsque les EF demandent à leurs ES d'enseigner un contenu précis à leurs élèves (et avec lequel ils se sentent eux-mêmes plus ou moins à l'aise) et selon des modalités d'enseignement/apprentissage bien spécifiques (travaux de groupes, dispositifs d'enseignement/apprentissage particuliers, etc.). En effet, c'est avant tout en fonction de cela que les besoins des ES se manifestent tout particulièrement et non en fonction de la progression temporelle du stage dans laquelle ils se trouvent.

Enfin, il pourrait être intéressant d'encourager des binômes à mener des expériences d'accompagnement au moyen de DigiTrainer sur plusieurs années (avec les mêmes EF-ES... ou pas) afin de pouvoir interroger les utilisateurs au sujet de l'évolution de leurs pratiques sur le long terme. Les EF « affinent »-ils leurs modes d'accompagnement de manière plus volontaire, plus active, en recourant régulièrement à l'application ? Ont-ils le sentiment de se perfectionner sur la durée ? Des expériences de suivi de formation de stagiaires au moyen de DigiTrainer pourraient également être proposées à des duos œuvrant à l'école primaire ou au degré secondaire 2 (et même au niveau tertiaire) ainsi que dans le domaine de la formation professionnelle (apprentissage, écoles professionnelles, etc.).

Bibliographie succincte

Bosc-Miné, C. (2014). Caractéristiques et fonctions des feed-back dans les apprentissages. *L'Année psychologique*, 114(2), 315-353. <https://doi.org/10.4074/S000350331400205X>

Colognesi, S., Parmentier, C., & Nieuwenhoven, C. V. (2019). La relation maitre de stage – stagiaire. *Education & formation*, e-315, 14-28.
https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/object/boreal%3A219892/datastream/PDF_02/view

Coen, P.-F., & Runtz-Christan, E. (2021). DigiTrainer, un outil pour former ceux qui forment. *HAL open science*. <https://hal.science/hal-03290788v1>

Coen, P-F, & Runtz-Christan, E. (2025) *DigiTrainer pour une formation à l'accompagnement*. DigiTrainer. <https://www.digitrainer.app/fr>

Jorro, A. (2013). L'accompagnement des enseignants dans l'activité évaluative face à des situations de production écrite. *Revue française de linguistique appliquée*, 1, 107- 116.
<https://doi.org/10.3917/rfla.181.0107>

Motte, A., Larabi, S., & Boutet, S. (2018). Outil 39. Le mentorat inversé. *BàO La Boîte à Outils*, 116- 117.

Pellegrini, S. (2010) 126. Le mentor en formation d'enseignants : Plus qu'un accompagnateur ! *Cahier de la section des sciences de l'éducation*, 126.
<https://www.unige.ch/fapse/editions/publications/cahiers/catalogue/126>

Perez-Roux, T. (2007). Accompagnement des enseignants en formation initiale. Le point de vue des formés sur la relation tuteur-stagiaire. *Recherche et formation*, 55.
<https://doi.org/10.4000/rechercheformation.914>

Schmutz-Brun, C. (2011). Les premiers pas dans le métier : La construction identitaire de l'enseignant débutant. *Revue pédagogique Hep Vaud*, 14, 29-30.