

Bernard André - Haute école pédagogique du canton de Vaud  
CERF – Séminaire de recherche – 15 février 2019

# Subjectivité et évaluation

UNI  
FR

bernard.andre@hepl.ch

UNIVERSITÉ DE FRIBOURG  
UNIVERSITÄT FREIBURG

hep/

## Subjectivité et évaluation

### Plan

- D'où je parle
- De la subjectivité
- De l'évaluation
- De la conception d'un instrument d'évaluation
- En guise de conclusion

UNI  
FR

UNIVERSITÉ DE FRIBOURG  
UNIVERSITÄT FREIBURG

hep/

Subjectivité & évaluation

### D'où je parle

- André, B. (2009). *L'investissement subjectif d'enseignants dans leur travail : approche clinique dans le cadre de la scolarité obligatoire vaudoise*. FAPSE, Thèse de doctorat en sciences de l'éducation.
- André, B. (2010). Évaluation et travail de la subjectivité dans la formation pratique. In *Régulation et évaluation des compétences en enseignement ; vers la professionnalisation*. L. M. Bélaïr & al. Québec, Presses de l'Université : 145-158.
- André, B. (2011). S'investir dans son travail: entre plaisir et souffrance. *La santé psychosociale des enseignants et des enseignantes*. P.-A. Doudin & al. Québec, Presses de l'Université : 39-59.
- André, B. (2013). *S'investir dans son travail : les enjeux de l'activité enseignante*. Berne, Peter Lang.

hep/

Subjectivité & évaluation

### D'où je parle

- André, B. (2013). "Évaluer la formation pratique des enseignants : enjeux, défis et propositions." *Revue française de pédagogie*(184): 5-14.
- André, B. (2015). "L'usage du référentiel de compétences par les formateurs de terrain pour évaluer les étudiants en stages." *Évaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation* 1(3): 57-72.
- Zinguinian, M. and B. André (2015). "Approche comparative de deux instruments d'évaluation relatifs à l'aptitude à enseigner." *Évaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation* 1(3): 73-93.
- André, B. (2017). "L'insertion subjective." *L'éducateur*. 2017(1): 7-8.
- André, B. (2019). Reconnaître le réel du travail : un enjeu majeur des formations professionnalisantes. In *La formation des enseignants : complice ou critique de la formation ?* P. Guibert & al. Bruxelles, De Boeck.

hep/

## De la subjectivité

---

- Approche enactive (Maturana & Varela, 1980, 1987; Varela, 1989)
- Le sujet comme système autopoïétique

Maturana, H. R., & Varela, F. J. (1980). *Autopoiesis and cognition : the realization of the living*. Dordrecht ; Boston [etc.]: D. Reidel.

Maturana, H. R., & Varela, F. J. (1987). *The tree of knowledge : the biological roots of human understanding*. Boston ; London: Shambhala.

Varela, F. J. (1989). *Autonomie et connaissance : essai sur le vivant*. Paris: Seuil.



## De la subjectivité

---

- 3 propriétés des systèmes autopoïétiques :
  - autonomie : les changements sont subordonnés au maintien de son organisation ;
  - individualité, liée à l'invariance de son organisation ;
  - unité, liée au maintien de la frontière de son organisation.



## Le sujet comme être historique et contingent

---

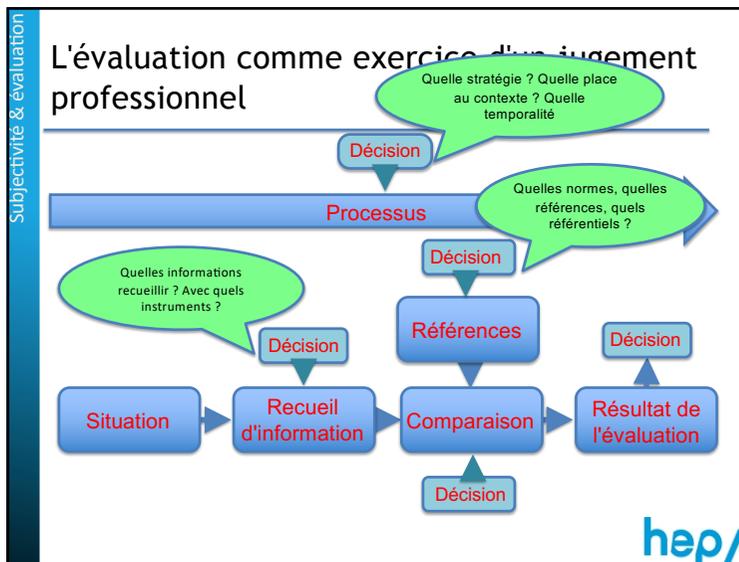
- Le *couplage structurel* exprime la régularité des interactions entre le système et son environnement.
  - L'environnement n'est pas un donné indépendant, mais est déterminé par le sujet : des éléments de cet environnement deviennent signifiants pour lui en fonction de sa structure et de son histoire.
  - La socialisation n'apparaît donc pas comme un ensemble d'impératifs auxquels l'on ne saurait échapper parce qu'appartenant à un monde donné, mais comme un couplage contingent entre sujet et société produisant des effets subordonnés à l'organisation physique et psychique du sujet.



## De l'évaluation

---





Subjectivité & évaluation

### La question des références

	1ère place	2ème place	3ème place	4ème place	5ème place
Expérience d'enseignant	44.2	22.6	13.5	9.5	9.7
Expérience de PF	18.1	35.2	22.3	15.2	8.6
Documents officiels	28.7	17.3	26.8	17.6	8.8
Collectif	6.9	10.9	19.0	30.9	31.6
Références théoriques	6.2	15.2	15.9	23.0	38.5

\* Filières BP, S1 et S2 confondues

André, B., Zinguinian, M. et Golay, P. (sous presse). La triangulation dans l'évaluation des stages en enseignement : une comparaison des pratiques au primaire et au secondaire. *Revue suisse des sciences de l'éducation*.

hep/

- Subjectivité & évaluation
- ### Contexte de l'évaluation des pratiques professionnelles
- des cadres de l'expérience souvent manquants (Goffman, 1991) ;
  - une évaluation en fin de stage marquée par une relation de collaboration souvent étroite ;
  - une absence de *bonnes pratiques* consensuelles ;
  - une échelle uniforme et des repères flous.
- André, B. (2017). L'absence de cadre comme obstacle dans l'évaluation des stagiaires par les formateurs de terrain dans les formations à l'enseignement. *Phronesis* 2017/4 (Vol. 6), p. 11-21.
- hep/

Subjectivité & évaluation

### La décision de la note : situation *antérieure*

A	Excellent niveau de maîtrise	6
B	Très bon niveau de maîtrise	5.5
C	Bon niveau de maîtrise	5
D	Niveau de maîtrise satisfaisant	4.5
E	Niveau de maîtrise passable	4
		3.5
		3
		2.5
F	Niveau de maîtrise insuffisant	2
		1.5
		1

Seuil minimal de compétence

Définition du seuil ?

hep/

## Les difficultés relevées dans l'évaluation des stages par les évaluateurs (André, 2013,2015)

- La définition des seuils entre les notes
- La compréhension du référentiel
- L'utilisation du référentiel

André, B. (2015). L'usage du référentiel de compétences par les formateurs de terrain pour évaluer les étudiants en stages. *Évaluer. Journal international de Recherche en Éducation et Formation*, 1 (3), 57-72.

André, B. (2013). Évaluer la formation pratique des enseignants : enjeux, défis et propositions. *Revue française de pédagogie* (184), 5-14.

## Conséquences :

- Pour l'étudiant :
  - La variabilité des notes attribuées, rendant parfois difficile l'auto-évaluation des étudiants
- Pour l'évaluateur :
  - Cout subjectif de l'évaluation (Zinguinian & André, 2015).
  - Évitement des confrontations par évitement du « F ».
  - Report de l'échec sur le stage suivant.
- → Pertinence et fiabilité de l'évaluation.

Zinguinian, M., & André, B. (2015). Approche comparative de deux instruments d'évaluation relatifs à l'aptitude à enseigner. *Évaluer. Journal international de Recherche en Éducation et Formation*, 1 (3), 73-93.

## De la conception d'un instrument d'évaluation



## Les objectifs proposés (André, 2013)

- Tenir compte de la présence de normes sociales, professionnelles et scientifiques, non partagées et potentiellement contradictoires ;
- Limiter la présence d'une *évaluation intuitive pragmatique* ;
- Rechercher un consensus intersubjectif entre formateurs, chercheurs et praticiens formateurs, sous la forme de standards locaux et provisoires, ayant pour but une certaine objectivation de l'évaluation ;
- Remplace la poursuite de l'objectivité par celle de la rigueur dans le processus ;
- Élargir le champ des informations récoltées et penser leur triangulation, de manière à assurer une certaine assise et validité aux résultats de l'évaluation ;
- Professionnaliser les évaluateurs au travers du développement de leur jugement professionnel.

André, B. (2013). Évaluer la formation pratique des enseignants : enjeux, défis et propositions. *Revue française de pédagogie* (184), 5-14.

## Travail effectué

- Un groupe de travail comprenant des chercheurs, des formatrices et formateurs et des praticiennes formatrices a travaillé à la création d'un instrument d'évaluation, sous forme d'échelles descriptives.
- Travail à partir des savoirs issus du terrain et des savoirs scientifiques
- Consultations pour affiner le projet (praticiens formateurs, formateurs HEP, étudiants) et phase exploratoire
- Ajustements basés sur des enquêtes et des analyses des bilans établis.

## Présentation de l'instrument

Énoncé synthétique de l'élément à évaluer

Lien avec le référentiel de compétences

Echelle 2		L'étudiant-e planifie son enseignement de manière structurée.		
Compétence 4 : concevoir et animer des situations d'enseignement et d'apprentissage en fonction des élèves et du plan d'études. Compétence 7 : Adapter ses interventions aux besoins et aux caractéristiques des élèves présentant des difficultés d'apprentissage, d'adaptation ou un handicap.				
F	E	C	A	
	La planification respecte la cohérence de l'alignement curriculaire. ET Elle prend en compte la diversité des élèves et leurs besoins particuliers.	La planification rend apparente la progression des apprentissages ET Elle s'intègre dans une planification globale.	La planification présente des activités d'enseignement-apprentissage variées et fondées aux plans didactique, pédagogique ET Ces activités présentent un niveau de complexité permettant la progression de tous les élèves.	

Descripteur pour le niveau E : formalise ce que l'étudiant-e doit manifester pour obtenir au moins E

## L'utilisation des échelles : démarche ascendante

Echelle 1		L'étudiant-e maîtrise les contenus enseignés.		
Compétence 1 : Agir en tant que professionnel critique et porteur de connaissances et de culture.				
F	E	C	A	
	L'étudiant-e maîtrise les connaissances pour enseigner les contenus abordés en regard des objectifs d'apprentissage du plan d'études. ET L'étudiant-e analyse les difficultés liées aux contenus enseignés.	La maîtrise des connaissances permet de mettre en œuvre une progression des apprentissages des élèves pertinente. ET L'étudiant-e anticipe les difficultés liées aux contenus enseignés.	La maîtrise des connaissances permet à l'étudiant-e de susciter chez les élèves des liens significatifs entre les divers contenus.	

## En guise de conclusion

- L'évaluation des futurs enseignants est un processus complexe, faisant preuve d'une homéostasie redoutable.
- Les utilisateurs ajustent leur usage de l'instrument pour faire face aux enjeux qui mobilisent leur subjectivité :
  - Effet de proximité
  - Relation à l'employabilité
- Ces ajustements prennent les formes suivantes :
  - Prise en compte du contexte
  - Pari sur la progression future