

Master of Arts en enseignement pour le degré secondaire I

*Synthèse du mémoire de Master*

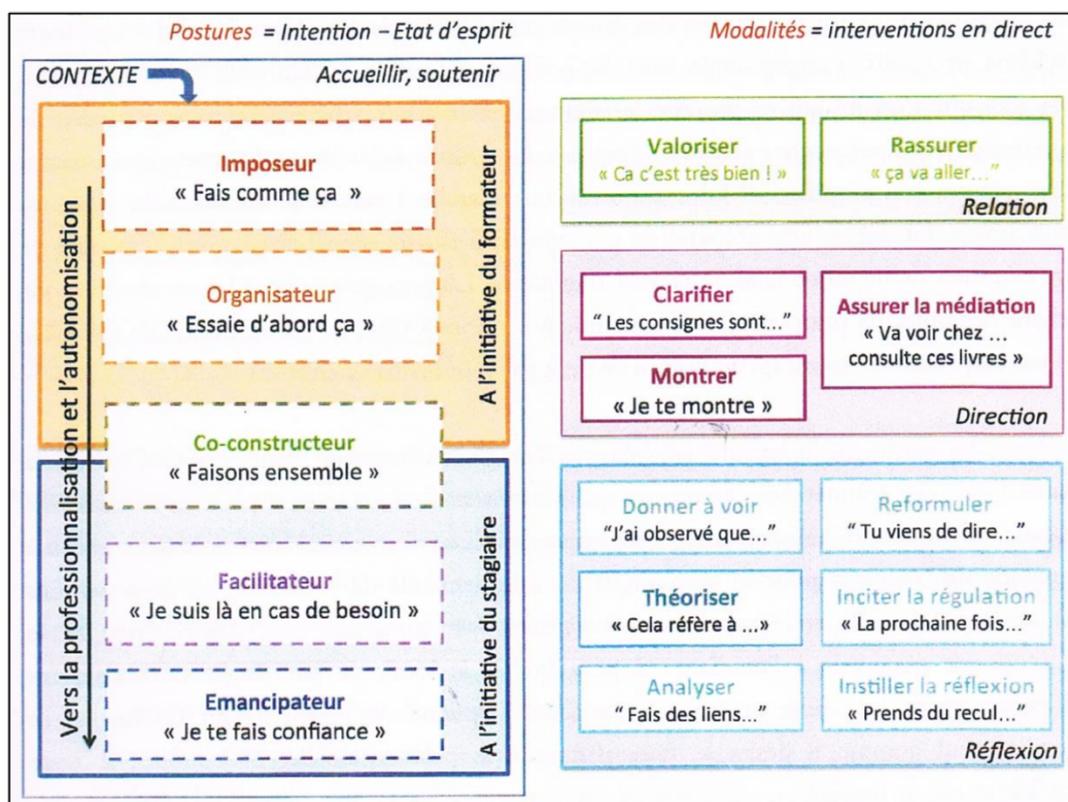
**Un EF plus soucieux de la didactique ou plus  
désireux de former à la gestion de classe adopte-  
t-il des postures différentes ?**

Auteur	Cavé Emilien
Directeur	PhD Runtz-Christan Edmée
Date	16.09.2019

---

## Introduction

Le concept d'accompagnement a beaucoup évolué depuis les années 1990 et a pris une importance toute particulière dans la formation des enseignants, principalement dans le suivi des stagiaires (Paul, 2016). Il existe de multiples formes d'accompagnement et celles-ci posent un problème. Il est en effet compliqué de créer un référentiel regroupant les gestes spécifiques étant donné la multitude de formes différentes. Pour ce faire, Charlier & Biémar (2012) mettent en évidence la nécessité d'adopter des postures d'accompagnement et que ce sont ces dernières qui vont nous donner des informations quant aux compétences employées par les enseignants formateurs. Ces postures vont pouvoir être adoptées par les enseignants formateurs tout au long du stage afin de guider au mieux le stagiaire, tout en développant son autonomie (Runtz-Christan & Boutet, 2015). Cinq postures observables lors d'entretiens d'analyse de pratiques ont été recensées au travers d'un travail collaboratif entre différentes universités, à savoir celle de Louvain, de Québec et de Fribourg. Cette collaboration a permis l'élaboration d'une grille d'analyse (Bélair, Colognesi, Runtz-Christan & Van Nieuwenhoven, 2018). Des modalités ont également été répertoriées mais nous ne nous y intéresserons pas pour ce travail.



**Fig. 1 :** Modélisation des postures et des modalités d'accompagnement d'un stagiaire (Bélair, L., Colognesi, S., Runtz-Christan, E., Van Nieuwenhoven, C., 2018).

En plus des différentes postures qui sont analysées à l'aide de la grille ci-dessus, nous essayons dans ce travail de ressortir les commentaires à propos de la didactique ou de la gestion de classe. Ce sont deux thématiques très présentes dans les feedbacks et nous allons tenter de démontrer la présence d'un lien entre ces commentaires et les cinq postures.

## Méthode

Pour ce travail et afin de répondre à la problématique, il a été décidé d'utiliser la méthode qualitative. Il a donc été nécessaire d'enregistrer, de retranscrire et d'analyser les différents entretiens d'accompagnement d'enseignants formateurs. La récolte s'est faite auprès de trois enseignants formateurs accompagnant un stagiaire du DAES1 lors de son stage de Master 1. Un total de trois feedbacks par enseignant formateur a été enregistré, soit neuf enregistrements. Ces entretiens ont été retranscrits à l'aide de verbatim qui ont ensuite pu être analysés afin d'identifier les postures ainsi que les commentaires liés à la gestion de classe ou au domaine didactique. Ces informations ont ensuite pu être décomptées et transposées sous forme de graphiques afin de faciliter la lecture et l'interprétation des résultats. La seule lecture des graphiques étant parfois compliquée par la faible quantité de données à disposition, un test de corrélation est venu appuyer les résultats. C'est ce dernier qui a permis d'affirmer ou non la présence d'un lien. En tentant d'exploiter au mieux les données, un test de Student a également été fait afin de mesurer l'évolution des trois enseignants formateurs.

## Résultats

Les résultats obtenus sont intéressants et peuvent susciter de nombreuses interprétations. En ce qui concerne le test de corrélation effectué, nous avons constaté un lien positif et indicatif entre la posture d'*imposeur* et les commentaires à propos du domaine didactique. Ceci signifie que plus l'EF est axé sur le domaine didactique, plus il aura tendance à utiliser la posture d'*imposeur*. Ce test nous permet également d'affirmer qu'il existe un lien négatif et indicatif entre la posture d'*imposeur* et les commentaires à propos du domaine didactique. Les pourcentages utilisés pour les différents calculs ont été renormalisés afin que l'on puisse affirmer que s'il existe un lien avec l'un des deux types de commentaires, il existe ce même lien mais inverse avec l'autre type de commentaire. Nous obtenons également un lien, cette fois négatif et indicatif, entre la posture de *co-constructeur* et les commentaires à propos du domaine didactique. Un lien similaire est présent entre la posture de *facilitateur* et les commentaires didactiques. Comme expliqué précédemment, ce test nous permet donc d'affirmer la présence de deux liens, positifs et indicatifs, entre la posture de *co-constructeur* et les commentaires à

propos de la gestion de classe ainsi qu'entre la posture de *facilitateur* et les commentaires sur la gestion de classe.

Nous pouvons également avancer qu'il n'existe aucun lien entre les postures d'*émancipateur* et d'*organisateur* et les commentaires à propos de la didactique et de la gestion de classe. De nombreux facteurs peuvent expliquer ces différents liens ou ces absences de liens mais il est difficile d'en avancer un ou plusieurs déterminants. Nous ne pouvons donc uniquement proposer des hypothèses afin de les justifier.

Le lien positif entre la posture d'*imposeur* et les commentaires didactiques semble prévisible, tant un EF axé sur la didactique aura à cœur de cadrer et diriger le stagiaire. L'une des raisons du lien négatif entre la posture de facilitateur et les commentaires à propos de la didactique pourrait s'expliquer par une raison similaire. Si un EF, axé sur la didactique et désireux de bien cadrer le stagiaire, il est fort probable que ce dernier ne demande des conseils précis à l'enseignant formateur. En effet, si l'EF dirige beaucoup, le stagiaire saura plus facilement où il doit aller et aura donc moins besoin de questionner l'EF. Un argument pouvant justifier ces différents liens est la personnalité de l'EF. Celle-ci peut faire grandement varier les résultats. C'est l'hypothèse avancée pour expliquer l'absence de lien entre la posture d'*émancipateur* et les commentaires de gestion de classe ou du domaine didactique. Certains EF ont tendance à beaucoup valoriser le stagiaire alors que pour d'autres, c'est plus rare.

## Conclusion

Après avoir démontré la présence, ou l'absence de ces liens, il était nécessaire de s'intéresser aux différentes raisons qui nous ont amenés à cette constatation. Plusieurs facteurs ont été analysés afin de pouvoir expliquer le résultat de notre recherche. Nous avons cependant constaté qu'un nombre important d'éléments pouvaient entrer en ligne de compte afin d'expliquer partiellement cette présence, ou absence, de lien. Ces éléments allant de l'expérience dans la discipline enseignée, le type de classe, les moyens d'enseignements aux besoins du stagiaire qui influencent l'attitude et l'encadrement de l'EF. Nous pouvons également citer les capacités intrinsèques du stagiaire ou la personnalité de ce dernier et celle de l'EF. Ces facteurs influencent et font varier les résultats obtenus. Ils peuvent pousser les enseignants formateurs à adopter des postures plus directives ou, au contraire, ils vont donner plus d'autonomie au stagiaire.

Ce n'est donc pas un seul élément cité ici qui va influencer ce lien mais bien la combinaison de l'ensemble des éléments.

Ce travail a certes démontré un lien pour trois postures mais il a montré la complexité de trouver une explication convenable à ces liens et le débat à ce propos est très étendu. Ceci montre bien

les limites de ce travail qui mériterait d'être approfondi afin d'obtenir de vraies réponses. Le premier élément d'approfondissement et qui nous permettrait d'obtenir des réponses plus claires est la taille de l'échantillon. Il faudrait un échantillon beaucoup plus important pour avoir un regard plus précis et totalement fiable. Il serait cependant nécessaire de travailler avec la même méthodologie afin de s'assurer de la justesse des informations récoltées.

## Bibliographie

Biémar, S. (2012). Accompagner un groupe d'enseignant dans une école : une grille de compétences. In E. Charlier, & S. Biémar, *Accompagner : un agir professionnel* (pp. 19-33). Bruxelles: De Boeck.

Bronckart, J. P., & Chiss, J. L. (2002). *Didactique*.

Chevallard, Y. (1991). *La transposition didactique*. Grenoble: La pensée sauvage.

Dorier, J. L., Leutenegger, F., & Schneuwly, B. (2013). *Didactique en construction, constructions des didactiques*. De Boeck Supérieur.

Gaudreau, N. (2017). *Gérer efficacement sa classe: les cinq ingrédients essentiels*. PUQ.

Jorro, A. (2016). Postures et gestes professionnels de formateurs dans l'accompagnement professionnel d'enseignants du premier degré. *E-Jrieps*, 38.

Nault, T., Lacourse F. (2008). *La gestion de classe: une compétence à développer*. CEC

Paul, M. (2016). *La démarche d'accompagnement. Repères méthodologiques et ressources théoriques*. Louvain-La-Neuve: De Boeck Supérieur.

Runtz-Christan, E., & Boutet, M. (2015). Pour une professionnalisation des enseignants-formateurs : un éclaircissement de la question de l'identité professionnelle est-il nécessaire ? *Acte du RIFFEF*. Patras