



UNIVERSITÉ DE FRIBOURG  
UNIVERSITÄT FREIBURG

Master of Arts en enseignement pour le degré secondaire I

*Synthèse du Mémoire de Master*

**Comparaison entre deux grilles d'analyse des postures  
d'enseignants formateurs et proposition d'amélioration d'une  
en fonction des résultats de l'autre**

Auteur	<b>Cécilia Dougoud</b>
Directrice	Dr phil. Runtz-Christan Edmée
Date	26.10.2018

---

## Introduction

Pour devenir enseignants à Fribourg -comme ailleurs-les stagiaires sont accompagnés par des enseignants formateurs EF qui ont une influence majeure sur le développement professionnel du stagiaire (Crasborn, Hennissen, Brouwer, Korthagen, & Bergen, 2011). Divers auteurs soulignent les oscillations rencontrées lors de cet accompagnement. L'EF est sensé, que ses interventions soient efficaces, s'adapter et ajuster son accompagnement pour répondre au mieux aux besoins de son stagiaire (Hennissen, Crasborn, Brouwer, Korthagen, & Bergen, 2011 ; Paul, 2016 ; Van Nieuwenhoven & Colognesi, 2013). Cet accompagnement spécifique a pour but de former les stagiaires à la pratique réflexive afin qu'ils développent une autonomie professionnelle. L'EF va avoir recours à des postures et des modalités d'accompagnement différentes, incitant le stagiaire à « adopter une démarche réflexive » (Charlier & Biémar, 2012, p.157). Il y a donc là un réel intérêt d'identifier et d'analyser ces postures et modalités afin de pouvoir mettre en évidence les compétences des EF et de tendre à une professionnalisation de cette fonction.

On compte un vaste choix de modèles d'analyse des postures et modalités usitées par les EF. Nous choisissons de présenter ici deux modèles d'analyse : le premier modèle Mentor Roles In Dialogues [MERID] complet (rôles du mentor dans les dialogues), issu de chercheurs des Pays-Bas et le second modèle provient d'un travail collaboratif de Fribourg, Trois-Rivières et Louvain [FTRL]. Ces deux modèles permettent d'analyser les différents feedbacks entre enseignant formateur et stagiaire menés tout au long d'un stage.

Postures	
<b>Initiant</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>introduit les sujets de discussion (rôle actif)</li> <li>utilise un style non-directif</li> <li>(fortement corrélé avec un temps de parole court)</li> </ul>	<b>Dirigeant</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>introduit les sujets de discussion</li> <li>utilise un style directif</li> <li>(fortement corrélé avec un temps de parole long)</li> </ul>
<b>Encourageant</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>n'introduit pas les sujets de discussion (rôle réactif)</li> <li>utilise un style non-directif</li> <li>(fortement corrélé avec un temps de parole court)</li> </ul>	<b>Conseillant</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>n'introduit pas les sujets de discussion</li> <li>utilise un style directif</li> <li>(fortement corrélé avec un temps de parole long)</li> </ul>
Gestes professionnels	
<ol style="list-style-type: none"> <li>se montrer attentif / attentionné</li> <li>commencer par une question ouverte</li> <li>demandeur du concret</li> <li>résumer un sentiment (empathie)</li> <li>résumer le contenu</li> <li>se montrer authentique</li> <li>compléter la phrase</li> <li>confronter (résumer une incohérence, donner un feedback, utiliser l'ici et maintenant)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>généraliser (demander des situations similaires)</li> <li>aider à rendre les choses explicites</li> <li>aider à trouver et choisir des alternatives</li> <li>demandeur quelque chose de nouveau</li> <li>donner des informations</li> <li>donner son avis / évaluer</li> <li>donner des conseils / des consignes</li> </ol>

Figure 3: Modèle MERID complet traduit

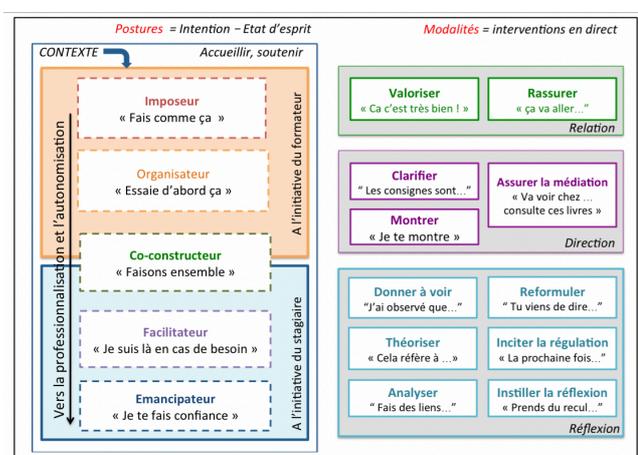


Figure 4: Modèle Fribourg, Trois-Rivières et Louvain (FTRL)

La recherche conduite dans le cadre de mon mémoire de master est née d'une volonté de mettre en exergue l'emploi de ces grilles d'analyse des postures et modalités d'EF du canton de Fribourg. Cette étude qualitative veut répondre à deux questions de recherche :

*Q1 : Est-ce que les deux grilles présentent des similitudes dans les résultats des EF, à savoir s'il y a une posture d'accompagnement dominante identique ? Quels sont les gestes professionnels / modalités dominants qui accompagnent cette posture dominante ?*

*Q2 : Y-a-t-il des postures et/ou gestes professionnels d'une grille qui permettent d'affiner celles de l'autre.*

## **Méthode**

Notre recherche se base sur des enregistrements d'entretiens d'accompagnement de deux enseignants formateurs, une enseignante formatrice [EF1] et un enseignant formateur [EF2], accompagnant la même stagiaire. Cinq entretiens ont été sélectionnés pour l'EF1, ce qui correspond à cinq semaines de stage et pour l'EF2 c'est sept entretiens qui ont été retenus, correspondant à sept semaines de stage. Dans un premier temps ces entretiens ont été transcrits puis codés avec les postures et modalités / gestes professionnels des deux modèles. Dans un deuxième temps, une analyse de ce codage a été faite pour faire ressortir un profil des postures et modalités / gestes professionnels de l'EF1 et de l'EF2 sur la durée du stage. En ce qui concerne la question de recherche Q1, nous avons étudiés le taux d'utilisation de chaque posture pour déterminer une dominante chez chaque modèle et procéder de la même façon avec les modalités et gestes professionnels des postures dominantes. Pour la Q2, nous avons principalement travaillé avec les observations faites sur le terrain de l'utilisation effective du modèle MERID complet traduit et du modèle FTRL afin de proposer des ajustements à ce dernier en termes d'élaboration et d'utilisation.

## **Résultats**

L'analyse des entretiens de l'EF1 tend à déduire que les résultats obtenus avec le modèle FTRL ressemblent passablement à ce qui a été dégagé avec le modèle MERID complet traduit. Pour ce qui est des postures dominantes, « co-constructeur » (FTRL) et « conseiller » (MERID complet traduit), elles ont des similarités évidentes avec toutefois certains éléments différents. Dans la mesure où elles sont toutes les deux réactives face à une demande du stagiaire. C'est le

stagiaire qui va être à l'initiative pour introduire différents sujets de discussion. Toutefois, chez la posture « co-constructeur », on peut avoir un début de conversation soit à l'initiative de l'EF soit par celle du stagiaire. En effet, elle se trouve à l'interstice des quatre autres postures entre le pôle directif vs le pôle autonome de la grille FTRL. On note également que le côté directif est moins prononcé chez « co-constructeur » que « conseiller ». Quant à la comparaison de la modalité dominante que chaque posture dominante met en évidence, il est plus difficile de les comparer. Néanmoins, les résultats apportent des informations complémentaires et intéressantes afin de dresser un profil de l'EF en fonction de sa posture dominante. La modalité dominante *donner à voir* (FTRL) et le numéro 15 *donner des conseils / consignes* (MERID complet traduit) sont proches.

Quant à l'analyse de l'EF2, les postures dominantes soulignées par chaque modèle sont « co-constructeur » (FTRL) et « initiateur » (MERID complet traduit). Pour ce qui est de la modalité dominante ou geste professionnel dominant, on observe chez le modèle FTRL celle de *clarifier* et pour le modèle MERID complet traduit c'est le numéro 15 *donner des conseils / consignes*.

Ainsi, notre recherche démontre que l'utilisation des deux grilles FTRL et MERID complet traduit pour l'analyse des postures et modalités d'enseignants formateurs amène à ériger un profil d'EF plus ou moins similaire en ce qui concerne les dominantes.

En ce qui concerne la Q2, nous avons pu constater que le modèle FTRL est davantage plus pragmatique et mieux conçu pour une analyse efficace des compétences d'accompagnement des EF que le modèle MERID complet traduit. Ainsi, après les analyses, il est difficile de pouvoir apporter des éléments du modèle MERID complet traduit dans l'optique d'enrichir ceux du modèle FTRL. Il n'y a pas eu de points spécifiques et éminents qui ont aidés à analyser avec le modèle MERID complet traduit.

Toutefois, d'autres aspects ont pu être observés lors des analyses avec les modèles. Comme par exemple une piste d'amélioration pour le modèle FTRL serait de travailler sous un autre angle pour l'utilisation de la grille. Au lieu que les postures servent à analyser l'ensemble des verbatims, il s'agirait plutôt de lire le verbatim et de pouvoir répertorier des phrases types pour tel type d'EF. Muni de couleurs pour souligner chaque type d'EF au fil de l'analyse et ainsi voir ce qui en ressort à la fin. Au lieu d'analyser quasiment phrase après phrase les verbatims, il s'agirait de colorier chaque fois qu'une intervention irait dans le sens d'imposer par exemple. Pour ainsi, voir qu'est-ce qui ressort des couleurs qui ont été mises plutôt que de faire le travail

minutieux d'analyse qui a été fait dans ce travail. Cette amélioration s'applique pour ce qui est de l'utilisation de la grille et non dans la construction de la grille en elle-même.

## **Conclusion**

À travers cette recherche, deux modèles de grilles d'analyse des postures d'accompagnement d'EF du secondaire I ont été traités et comparés. Le modèle MERID complet traduit et le modèle FTRL ont permis d'analyser des entretiens enregistrés de deux EF et d'avoir un retour comparatif quant à l'utilisation et l'élaboration de ces grilles. Des postures et modalités à tendance dominantes ont pu être dégagées pour chaque EF analysé. Ainsi les résultats de ces postures et ces modalités, respectivement gestes professionnels, ont été un outil intéressant de comparaison entre les deux modèles. Pour l'EF1 et l'EF2, les résultats entre le modèle FTRL et MERID complet traduit tendent à déduire que l'analyse avec les deux modèles amène à des résultats passablement similaires. Toutefois, il n'a pas été possible de dégager des résultats significatifs étant donné que chaque modèle a ses particularités. Comme par exemple, le nombre de postures et de modalités ainsi que leurs dénominations différentes dans chaque modèle. Des différences dans l'ordre et le pourcentage résultant sont à noter également. Toutefois, une vue d'ensemble a pu être dégagée. La majorité des postures et modalités ont pu être catégorisées selon les éléments de chaque modèle d'analyse. Bien que quelques paroles de l'EF n'aient pas pu être prises en considération étant donné que certaines étaient hors sujet ou n'entraient pas dans les critères, il a été démontré que les analyses de l'EF1 et l'EF2 avec les deux modèles comportent des similarités mais également des différences.

Ces résultats contribuent à une meilleure compréhension de l'utilisation et l'élaboration des modèles d'analyse de l'accompagnement des EF sur une durée moyenne. Cependant, ils ne nous permettent pas de tirer des conclusions générales applicables à toute analyse de ce type d'accompagnement.

Notre recherche n'a donnée qu'un nombre insignifiant d'aspects intéressants quant aux deux modèles d'analyse de l'accompagnement des EF. Nous n'avons pas trouvé d'éléments suffisamment intéressants ou facilitateurs chez le modèle MERID complet traduit permettant d'enrichir le modèle FTRL. Ce modèle MERID, étant moins récent, a de la difficulté à apporter des compléments au modèle dernier né FTRL. En effet, à travers les différentes analyses, il a été remarqué qu'il était plus aisé de classer les interventions d'EF avec le modèle FTRL. Notamment, en fonction de sa construction de la grille. On trouve des catégories, un

emplacement logique des différents éléments de la grille ainsi que des annotations supplémentaires qui font que les chercheurs se retrouvent plus facilement lors de l'analyse des verbatims. Ainsi, le modèle FTRL n'a pas en l'état actuel d'ajustement imminent à entreprendre par rapport au modèle MERID complet traduit. Ce constat est principalement valable pour ce qui est de la construction de la grille. En ce qui concerne le mode d'utilisation de la grille, les différentes analyses effectives avec le modèle FTRL ont pu dégager quelques observations et pistes d'amélioration. Il s'agirait de tester un autre procédé dans l'optique de faciliter la méthode d'analyse en la rendant plus efficiente et moins minutieuse pour les chercheurs. Il y aurait également une piste de réflexion à traiter. Les différents modèles d'analyse des postures et modalités des EF permettent de décrire l'identité professionnelle du métier de ces-derniers. L'importance de l'existence et de la fiabilité de ces modèles sont appuyées par le fait qu'une description des compétences des EF est une phase fondamentale de la professionnalisation. Ainsi, il serait intéressant de pouvoir coupler cette recherche de postures et modalités dominantes avec un questionnaire transmis aux EF analysés. Disposer de leurs propres représentations de leur identité de formateur serait un outil intéressant de comparaisons entre le réel et l'idéal de la professionnalisation.

Les études sur les pratiques d'accompagnement des EF doivent impérativement continuer à être un objet de recherche. Les modèles d'analyse de ces pratiques dégagent les postures et les modalités des EF. Des profils d'EF en résultent et cela permet de clarifier leur construction de l'identité professionnelle. Bien que ces éléments soient une base importante à cette construction d'identité professionnelle, ils ne permettent pas de totalement professionnaliser le métier de formateur d'enseignant. Ainsi, nous rejoignons Runtz-Christan, Boutet et Villemin (2015) sur le manque d'un document officiel du métier d'EF, à savoir un référentiel de compétences.

## Bibliographie

Charlier, E., & Biémar, S. (2012). *Accompagner : un agir professionnel*. Bruxelles: De Boeck.

Crasborn, F., Hennissen, P., Brouwer, N., Korthagen, F., & Bergen, T. (2011). Exploring a two-dimensional model of mentor teacher roles in mentoring dialogues. *Teaching and Teacher Education*, 27 (2), 320- 331.

Hennissen, P., Crasborn, F., Brouwer, N., Korthagen, F., & Bergen, T. (2011). Clarifying pre-service teacher perceptions of mentor teachers' developing use of mentoring skills. *Teaching and Teacher Education*, 27, 1049-1058.

Paul, M. (2016). *La démarche d'accompagnement : repères méthodologiques et ressources théoriques*. Louvain-la-Neuve: De Boeck.

Runtz-Christan, E., Boutet M., Villemin R. (2015). : La professionnalisation de l'accompagnement des enseignantes et des enseignants. Patras : 6ème Colloque international du Riffef, juillet 2015.

Van Nieuwenhoven, C., & Colognesi, S. (2013). Une recherche collaborative autour des difficultés des maîtres de stage à accompagner leur stagiaire. *Interaccoes* (27), 118-138.