

## Corrigé de l'épreuve de compréhension écrite du TOULL

### 1) Résumé :

En février 2007, les experts du GIEC concluent à un réchauffement climatique dû à l'activité humaine. Le réchauffement moyen des 100 dernières années a été réévalué à 0,74°C et atteint même 1°C en Europe.

Les pronostics du réchauffement pour 2100 sont compris entre 1,1°C au mieux et 6,4°C au pire. Le réchauffement s'accompagnera d'une diminution des pluies, sauf sous les hautes latitudes. Les cyclones subtropicaux se multiplieront, la banquise continuera de fondre aux pôles et le niveau de la mer s'élèvera entre 0,18 et 0,59 mètre d'ici 2100. Il n'y a aucun espoir d'enrayer ces dérèglements avant un millénaire en raison du temps nécessaire pour éliminer le CO<sub>2</sub> de l'atmosphère.

(111 mots)

### 2) Argumentation :

« Réchauffistes »	« Climatosceptiques »
Les fourchettes et les probabilités de la climatologie sont <b>globalement fiables</b>	Les pronostics de la climatologie n'ont pas de valeur car c'est une <b>science inexacte et incertaine</b>
<b>Les indicateurs climatiques n'ont de valeur que s'ils sont considérés globalement ou sur une longue période.</b>	<b>Certains indicateurs climatiques</b> tels que la température, les quantités de neige ou le niveau de la mer <b>suffisent à contredire la théorie du réchauffement climatique</b>
<b>Seule l'augmentation du CO<sub>2</sub></b> et d'autres gaz à effet de serre produits par l'homme <b>peut expliquer le réchauffement climatique</b> car c'est la seule valeur qui a suffisamment changé depuis le début de l'ère industrielle	<b>Le réchauffement climatique a bien d'autres explications que l'activité humaine</b> : la vapeur d'eau, l'activité du soleil, le rayonnement cosmique
<b>Les effets du changement climatique seront catastrophiques pour l'humanité</b> : sécheresses, ouragans, fonte des glaciers, augmentation du niveau de la mer, mouvements migratoires	<b>Les changements climatiques peuvent être positifs</b> : utilisation agricole de régions jusqu'alors inexploitées, nouvelles possibilités de navigation, bénéfiques du CO <sub>2</sub> pour les plantes
<b>Les changements climatiques</b> que nous vivons actuellement <b>sont sans commune mesure avec le passé</b> car ils sont extrêmement rapides et imputables à l'activité humaine.	<b>Les changements climatiques</b> que nous expérimentons actuellement (fluctuations des glaciers, des concentrations de CO <sub>2</sub> et du niveau de la mer) <b>n'ont rien d'exceptionnel</b> et se sont déjà produits par le passé.
<b>Diminuer les émanations de CO<sub>2</sub> est un devoir moral</b> dès aujourd'hui, sinon les générations futures et les pays les plus exposés en pâtiront. Le coût sera certes élevé mais ce n'est rien en comparaison du coût à venir si on ne fait rien.	<b>Les efforts pour diminuer les émanations de CO<sub>2</sub> ont un coût économique trop élevé et sont inefficaces.</b>
<b>Les expertises sont fiables car les scientifiques travaillent individuellement ou en petits groupes.</b> Ils sont indépendants et pourtant leurs conclusions vont toujours dans le même sens.	<b>Les expertises ne sont pas fiables car les scientifiques manipulent les données</b> et excluent ceux qui ne partagent pas leurs conclusions, pour des raisons politiques ou économiques.

### 3) Implicite :

- Tout comme le « Watergate » avait éclaboussé Nixon, le Climategate est un scandale qui a impliqué des scientifiques du GIEC : ils auraient manipulé des données pour qu'elles correspondent mieux aux thèses du réchauffement climatique... L'événement a apporté de l'eau aux moulins de ceux qui croient à la motivation politique des climatologues.
- La thèse des climatosceptiques est en effet que les scientifiques partisans du réchauffement ont un intérêt politique ou économique à cultiver l'alarmisme (la nature de ces intérêts n'est pas précisée dans le texte). En revanche, l'auteur fait allusion à l'intérêt pour les scientifiques d'obtenir des subsides de recherche par exemple. Il est clair qu'il est plus facile pour un scientifique d'obtenir des ressources de l'Etat lorsqu'il travaille sur un sujet réputé d'intérêt général.